

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg ved ikke rigtig, om jeg skal sige tak til socialministeren for ministerens svar, men undre mig vil jeg i hvert fald have lov til.

Det er klart, at man må respektere, at der i politiske partier kan være mennesker, der har en anden mening end de fleste. Derfor respekterer jeg selvfølgelig, at Venstres og De Konservatives folketingsgrupper synes, de skal følge Fremskridtspartiet, men jeg har meget lidt forståelse for og vil godt udtrykke meget stor undren over, at regeringens medlemmer kan undlade at stemme for et aktstykke, som regeringen selv har sat på dagsordenen i Finansudvalget.

Derfor vil jeg godt spørge statsministeren: Hvilke aktstykker, som fremover kommer fra regeringen, skal vi regne med at regeringen siden hen vil stemme for, og hvilke aktstykker vil regeringsmedlemmernes folketingsgrupper stemme for?

Vi har brug for på en eller anden måde at finde ud af, om spillereglerne her i Folketinget er ændret fra dette øjeblik.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Når Folketinget formentlig om lidt har forkastet Fremskridtspartiets beslutningsforslag, ligger aktstykket stadig til behandling i Folketingets Finansudvalg. Efter socialministerens indlæg her er vi bragt i den helt usædvanlige situation – jeg tror ikke, der findes noget fortillfælde – at Finansudvalget skal behandle et aktstykke fra regeringen, om hvilket vi ved, at regeringen ikke vil stemme for det.

Jeg tror, at jeg uden at have rådført mig med alle Finansudvalgets medlemmer kan fastslå, at hvis det bliver forløbet, så bliver aktstykket ikke ekspederet af Finansudvalget. Finansudvalget vil ikke ekspedere et aktstykke fra en regering, som ikke selv står bag sit aktstykke. Derfor skal jeg anmode statsministeren om nu at klargøre, om det virkelig er situationen.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Kan det virkelig passe, at statsministeren ikke har en mening om denne sag?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg kunne forstå, at formanden for Finansudvalget, hr. Bilgrav-Nielsen, udtalte sig på vegne af et flertal i udvalget, som ikke ønskede at ekspedere sagen. Det skal kun få sympati fra vores side, fordi formålet med dette beslutningsforslag jo netop var at få trukket aktstykket tilbage. Konsekvensen vil være, at den pågældende bevilling ikke finder sted, og det kan vi kun fra Fremskridtspartiets side erklære os meget tilfredse med.

(Kort bemærkning).

**Risgaard Knudsen (S):**

Jeg ser, hvad den høje formand ikke hæftede sig ved, at statsministeren har bedt om ordet, og derfor vil jeg finde det rigtigt at affalde ordet – i hvert fald i denne omgang, det kan være, det bliver nødvendigt senere.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Tak til hr. Risgaard Knudsen.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Må jeg først takke hr. Risgaard Knudsen for denne udsøgte elskværdighed, som jeg gerne så danne vane.

Jeg svarede ikke umiddelbart på hr. Bilgrav-Nielsen's interessante spørgsmål, fordi jeg sad og tænkte, for det var ... (*Munterhed*). Jo, jo, og det kan jeg anbefale alle at forsøge. Det gjorde jeg, fordi det er et kolossalt spændende spørgsmål, hr. Bilgrav-Nielsen rejser.

Hr. Bilgrav-Nielsen rejser spørgsmålet om konsekvenserne, dersom Finansudvalget måtte – og jeg sætter en streg under måtte – og det er jo noget helt andet end et gultæppe (*Munterhed*) – dersom Finansudvalget måtte beslutte ikke at ekspedere aktstykket i vrede og med de argumenter, man har. Hvilken situation er vi så i? Så er vi vel i den situation, at Folketinget nødvendigvis må ophæve loven. Den er jo helt gal, hvis hr. Bilgrav-Nielsen fører den linje ud i livet. Det gør han selvfølgelig heller ikke; han kommer nemlig også til at tænke.

Dernæst må jeg sige, at der er fortillfælde, hvor regeringspartier ikke har stemt for aktstykker i Finansudvalget, som ministre har sendt over. Det er ret sjældent, at det forekommer. Jeg kan heller ikke anbefale, at det bliver