

[John Vinther]

lovforslag af meget teknisk karakter, jeg tror godt, man kan tillade sig at sige, at der ikke er så vanvittig meget politik i det.

På Det Konservative Folkepartis vegne kan jeg sige, at vi tilslutter os lovforslaget, og at vi vil gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre kan tiltræde dette forslag af de grunde, som den forrige ordfører nævnte. Jeg bemærkede, at fru Lissa Mathiasen anførte, at der var mange tekniske ting, hun gerne ville drøfte videre. Jeg er fuldstændig enig med fru Lissa Mathiasen i, at der er mange ting, der skal drøftes grundigt, og det kan Venstre også love at ville gøre i Retsudvalget.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg er meget glad for, at den konservative ordfører fortalte os, at meningen var at revidere og modernisere lovgivningen, for det indtryk får man ikke ved at læse ministerens forslag.

Jeg vil gerne først kritisere ministeren ved at sige, at det er utilfredsstillende, at man er nødt til at skulle have særlig ekspertkundskab for at være i stand til at sætte sig ind i et lovforslag. I Fremskridtspartiet har vi været nødt til at hidkalde hjælpetropperne, for vores retspolitiske ordfører mente simpelt hen, at det var kaudervælsk, og jeg er enig i, at den tekniske udfærdigelse er rent kaudervælsk.

Så vil jeg gerne sige til den konservative ordfører, at det er en overfladisk vurdering, at der ikke er politik i det. Der er sandelig politik i det, endda meget politik, for det handler nemlig om, hvem det er, man skal sikre i dette samfund. Skal man sikre den svages ret, eller skal man sikre og understøtte, at kapitalen og de store mastodonter fortsat kan tromle den lille mand ned? Det er der meget politik i, og regeringen tager klart stilling til fordel for de store. Det lille gran af retssikkerhed, der var efter de gældende regler, fjerner man. Man skriver i bemærkningerne, at der også foreslås en forbedring af pantsætterens stilling i de tilfælde, hvor en ejendom ønskes taget til brugeligt pant, men det er simpelt hen ikke sandt.

Det, man kan sige om dette forslag, hvis man skal være venlig, er, at vi kan bruge indledningen, overskriften og paragrafnumrene og selvfølgelig ikrafttrædelsesdatoen som ud-

gangspunkt for et videre arbejde, men ikke andet.

Jeg vil gå så langt som at sige til justitsministeren, at det havde været langt bedre at fjerne §§ 609 og 610 i retsplejeloven, hvor man overhovedet kan tage en ejendom til brugeligt pant, for så havde der været tale om en modernisering, en forenkling, en afbureaukratisering. Vi har tvangsauktionsreglerne, så måtte man have fået sat skub i dem og have sagt, at det var ministerens ansvar, at sagsbehandlingstiden var for lang, konkursreglerne er brugelige nok.

Vi har for mange eksempler i det praktiske liv på, at en persons almindelige sikkerhed simpelt hen er trådt under fode ved hjælp af reglerne om brugeligt pant. Det er uacceptabelt i et retssamfund, og jeg havde efter den lille episode, vi havde i Retsudvalget, sidst vore veje krydsedes om brugeligt pant, forventet, at ministeren havde forstået, at der faktisk var flere end 90 i Folketinget, der ønskede, at man gav en bedre retsstilling end den nuværende, og derfor synes jeg, at det er uforskammet af regeringen at fremsætte et forslag, som er pakket ind i et bureaukratisk sprog, som selv ikke hr. Risgaard Knudsen ville være i stand til at forstå.

**Sonja Albrink (CD):**

Ministerens forslag til ændring af retsplejelovens regler om tvangsfuldbyrdelse af andre krav end pengekrav indeholder tiltrængte ændringer af de gældende bestemmelser, hvoraf nogle er over 300 år gamle, og så er der vel også brug for en sproglig modernisering.

De kodificeringer af gældende regler, særlig kapitlet om boligpant, som lovforslaget indeholder, finder CD er et godt eksempel på en afklaring af retstilstanden, så alle parter ved, hvad der er gældende på området.

Forslaget bestemmer, at brugeligt pant er begrænset til alene at gælde for fast ejendom, således som det øjensynlig er bestemt i Danske Lov for 300 år siden. Der er imidlertid siden bestemmelsens indførelse sket en udvikling, som kunne begrunde en udvidelse af reglen til også at omfatte visse former for løsøre og andre rettigheder, hvorved pantets værdi kunne styrkes, ligesom panten i højere grad ville være i stand til at sikre, at pantet bevarer sin værdi frem til det tidspunkt, hvor det kan realiseres.