

Af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.
(Fremsat 28/1 92. Første behandling 19/2
92. Betænkning 23/4 92).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Sonja Albrink (CD):

Man kan godt blive lidt betænkelig, når man ser betænkningen vedrørende dette lovforslag. Vi har haft en fornyet hundedeбат i CD's gruppe her inden andenbehandlingen. Vi står ved, at vi stemmer for lovforslaget, men jeg skal tilføje, at da der i CD's gruppe er et lidt forskelligt syn på hundesnore og registrering af hunde, er vi blevet enige om, at gruppens medlemmer bliver frit stillet ved afstemningen.

Tom Behnke (FP):

Vi beklager, at et flertal får gennemtrumfet, at hele § 1, nr. 2, udgår, altså det med båndtvangen. Det er ærgerligt, men det er en konsekvens af det flertal, der er samlet i Folketinget.

Selv om dette punkt udgår, vil Fremskridtspartiet alligevel støtte lovforslaget, idet de øvrige punkter trods alt er en forbedring af de eksisterende forhold.

John Vinther (KF):

Der skal ikke herske tvivl om, at vi fra Det Konservative Folkepartis side er modstandere af lovforslaget. Vi finder, at det er unødvendigt og bureaukratisk, og derfor stemmer vi imod det.

Vi mener i øvrigt, at der er så mange praktiske konsekvenser af lovforslaget, at det er nødvendigt med en nærmere drøftelse, og jeg skal derfor anmode om, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Niels Helveg Petersen (RV):

Som det fremgår af betænkningen, vil Det

Radikale Venstre redegøre for sin stilling til ændringsforslagene her ved anden behandling. Jeg kan meddele, at Det Radikale Venstre stemmer imod ændringsforslag nr. 1, 3, 4 og 5, hvorimod vi agter at støtte ændringsforslag nr. 2 stillet af Socialdemokratiet.

Jeg kan også sige, at efter nøje overvejelse vil vi ende med at stemme nej til lovforslaget ved tredjebehandlingen. Vi finder ikke, at de foreslåede ændringer er særlig påkrævede.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti takker de partier, som har bakket lovforslaget og ændringsforslagene op.

Man kan altid komme uden om et lovforslag ved at påstå, at alt er såre godt. Det indtryk, vi får bl.a. af regeringens kommentarer til lovforslaget, er, at der overhovedet ikke er brug for ændringer, men ser man på, hvad der egentlig foregår i hverdagen, er der faktisk mange problemer.

Det er muligt, at dette lovforslag ikke er det ideelle, men vi tror, det kunne være blevet bedre, hvis regeringen og regeringspartierne havde været mere positive over for det i stedet for at afvise det, især under førstebehandlingen, med nogle hånlige bemærkninger.

Vi mener, at registrering af hunde er en god ting også for hundeejerne, idet det vil være lettere at finde frem til ejere af bortløbne hunde. Vi mener også, at aflivning af hunde er noget, som optager folk uden for dette Ting utrolig meget.

For så vidt angår båndtvangen går den ganske enkelt ud på, at man skal have styr på sin hund. Nogle mennesker mener, at de altid har kontrol over deres hund, men mange mennesker føler sig forulempet af løse hunde. Man kan også tage færdselssikkerheden, hvor der er stor risiko for uheld, hvis en hund løber ud foran en motorcyklist eller en cyklist, fordi den lige skal over på den anden side af gaden.

Vi må desværre tage til efterretning, at regeringen og regeringspartierne ikke ønsker at have noget med dette lovforslag at gøre, men vi er glade for, at andre kan se det formålstjenlige i det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. John Vinther fra Det Konservative Fol-