

## [Justitsministeren]

er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at afskære klageadgang i sådanne tilfælde, og her vil jeg da godt pege på, at det næppe kan være helt let at vurdere, om en hund bør aflives. Jeg forudser, at fortolkningen af selve udtrykket skambide vil kunne give anledning til problemer i praksis.

Alt i alt mener jeg, at der både i lovforslaget og så sandelig også i de ændringsforslag, der er fremsat, er forskellige tvivlsspørgsmål, som det er nødvendigt at overveje, og som forslagsstillerne også bør overveje – og i den overvejelse deltager jeg da også gerne gennem samråd eller på anden vis – før forslaget kan gå videre til tredje behandling.

Vi må erkende, selv om vi er imod forslaget og ikke kan støtte det, at der tegner sig et flertal i hvert fald for en række af bestemmelserne, men det må jo være sådan, at det, der vedtages, er i orden, hænger sammen og kan administreres på en fornuftig måde. Det mener jeg kan være vanskeligt, sådan som ændringsforslagene er udformet.

Det var så også et svar til hr. Tom Behnke, der bad om bare ét eksempel. Jeg har givet flere eksempler på de problemer, som rejser sig i forbindelse med ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Jeg vil bare gentage, hvad jeg sagde før: at hvis regeringspartierne og regeringen ved behandlingen af ændringsforslagene i udvalget havde været lidt mere aktive, kunne man måske have fået løst nogle af de problemer, der er deri. Vi er villige til at se på, om der skal nogle ændringer til herefter, men jeg mener, at answeret for, at det ikke er blevet bedre, må påhvile regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 23 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 51 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:**

*Forslag til lov om ferskvandsfiskeri.*

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).

(Fremsat 20/11 91. Første behandling 29/11 91. Betænkning 21/4 92).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf  
forkastedes, idet 56 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 1 til kapitel 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.