

[Poul Nielson]

energisekskaber ikke være handicappede af for snævre rammer. Det må være vores opgave at skabe mulighed for, at de kan slås med hænderne frie både på hjemmemarkedet og andre steder, hvis det indre energimarked faktisk gennemføres.

Det næste spørgsmål, der rejser sig, er jo, om det bør ske, om ikke vi – især i elsektoren, men også på andre områder – har så stærk en interesse i at kunne fastholde væsentlige træk af det danske system, sådan som det kendes i dag med den stærke kombination af kraftvarmesystemerne og en række opgaver, hvor vi har kunnet bruge elsektoren som entreprenør i gennemførelsen i praksis af landets energipolitik, alle disse forskellige opgaver, som Folketinget definerer og får ført ud i livet af de forskellige aktører, der er i den danske energisektor. Spørgsmålet er, i hvilket omfang det fortsat vil kunne foregå, hvis Kommissionens synspunkter bliver gennemført.

Her vil vi gerne efterlyse en mere aktiv interessevaretagelse, en klarere kritik fra energiministeren af en række af de forslag, der foreligger fra Kommissionen, for vi mener, at varetagelsen af danske energipolitiske interesser til-siger en mere forbeholden politik end den, der er kommet til udtryk hidtil.

Jeg er enig i energiministerens kritik af en række af punkterne i SF's forslag. Der er meget store problemer i at gennemføre de foreslåede ændringer, og man kan spørge, hvad man får for det. Jeg synes også, der er væsentlige selvmodsigelser. Det er meget svært at se, at det er en decentralisering, SF lægger op til; hvis det er en decentralisering, er det i hvert fald en helt ny anvendelse af dette begreb, der lanceres. Imidlertid kan det være udmærket at centralisere, det kommer an på, hvilke udfordringer vi i virkeligheden kommer til at stå over for.

Vi er meget åbne i Socialdemokratiet over for denne strukturdebat. Vi mener, det er rigtigt at efterlyse den, og vi går gerne ind i den, men vi er ikke afklarede med hensyn til, hvad der er klogt at foretage sig, og vi frygter, at man kan spille en masse kraft på synspunkter i sagen, så længe vi rent faktisk er i den opklarende og analyserende fase.

Jeg skal konkludere, at vi ikke kan medvirke til vedtagelse af dette beslutningsforslag. Det er et diskussionsindlæg, ikke nødvendigvis et diskussionsoplæg.

Per Tærsebøl (KF):

Det Konservative Folkeparti hilser også diskussionen om energiforsyningsstrukturen velkommen. Jeg skal med det samme sige, at vi ikke kan gå ind for det foreliggende forslag, men som sagt synes vi, det er rart at få en diskussion om emnet.

Der er mange uafklarede spørgsmål inden for energisektoren, og jeg vil gerne rose SF for det arbejde, der er gjort, for jeg synes, at der er flere gode elementer i partiets forslag. Set med mine øjne ligner det ikke sådan et ganske almindeligt forslag fra oppositionen; der er en del konstruktive elementer i det. Jeg skal også sige, at der selvfølgelig er mange ting, der støder Det Konservative Folkeparti – nu har vi lige fået nedlagt jerntæppet, havde jeg nær sagt, og for mig at se er der en del ting i forslaget, der ligner den skinbarlige kommunisme – men nok om det. I hvert fald får vi jo diskussionen, og det vil jeg godt sige SF tak for.

Set med kommunale øjne er der også en del ting, som man godt kunne tænke sig at få lavet om, ingen diskussion om det. Jeg tror, at man i hvert fald i den kommune, jeg kommer fra, ville have det meget, meget rart med et af forslagene, selv om jeg er helt sikker på, at Det Konservative Folkeparti i Folketinget vil gå imod. Man ville have det meget rart med den forpligtelse, man har over for de regionale gasselskaber. En lille kommune som Helsingør Kommune har en forpligtelse på 350 mio. kr., hvis det går helt galt, og det er en carte blanche, som kommunen har givet uden egentlig at spekulere over, hvad det var, man gjorde. Der gik temmelig lang tid, inden kommunalbestyrelsen fandt ud af, at vi havde forpligtet os op til 350 mio. kr. Jeg kan sige, at det svarer til 6-7 skatteprocenter i kommunen, og tilsvarende kommuner har det på akkurat samme måde. Det kan altså godt være, at nogle af de ting, som SF lægger frem, er godbidder for nogle kommuner, men jeg kan ikke sige, at vi her fra Det Konservative Folkepartis side kan gå ind for dem alle sammen, tværtimod.

Vi er enige i, at der er rigeligt med varmforsyningselskaber, rigeligt med elskaber, i det hele taget rigeligt med selskaber, men derfra og til kun at have et enkelt eller to, som SF foreslår det, er der altså temmelig langt. Vi har, så vidt jeg husker, 450 fjernvarmeselskaber i Danmark, og af elskaber har vi vist omkring