

[Kim Behnke]

hedder nationalisering, og hvis SF mener, at vi her i starten af 1990'erne skal bruge vores politiske kræfter på nationaliseringer, skal SF da have lov til at have det politiske synspunkt, men jeg troede faktisk, at SF var vokset fra de absurde tanker.

Når vi ikke ønsker sådan et statsligt enheds-selskab drevet på kommandoøkonomisk vis, er det selvfølgelig, fordi vi mener, at forbrugerne skal have valgfrihed. SF kunne lige så godt fremsætte et forslag om, at det i stedet for at have rodet med alle de irriterende små købmandsbutikker, Brugsen, Dansk Supermarked osv. ville være lettere, hvis der var ét statsligt styret enhedsforsyningsselskab, der sørgede for dagligvarer; for vores vedkommende er der ingen forskel på leverance af fødevarer og leverance af strøm eller fjernvarme. Forbrugeren skal nemlig have en valgmulighed, som kan bruges til at fravælge. Fremskridtspartiet har i denne folketingssamling fremsat forslag om, at man skal ophæve tvangstilslutning til fjernvarme eller naturgas, mens dette forslag går ud på, at der skal være en stigende grad af tvangstilslutning, og derfor kan vi heller ikke ud fra det argument medvirke til forslaget.

Alt i alt må vi sige, at da dette forslag er med til at give politikere og embedsmænd mere kommando over den enkelte borgers bevægelsesfrihed og økonomiske frihed, tager vi afstand fra det. Vi ønsker, at tingene skal gå i den helt diametralt modsatte retning, så vi får så lille et offentligt engagement som overhovedet muligt. Det bekymrer ikke Fremskridtspartiet, hvor mange selskaber der er; der skal være så mange, som forbrugerne ønsker, og gerne differentieret inden for el, fjernvarme og naturgas.

Det går dette forslag ikke ud på, og derfor vil det, når eller hvis det kommer til afstemning, blive mødt af Fremskridtspartiet med 12 nejstemmer.

Duetoft (CD):

Naturligvis er der strukturproblemer på energiområdet, for det vil der altid være på et område, hvor der sker så store ændringer, som tilfældet er i øjeblikket. Vi synes imidlertid, at det er udmærket, SF rejser debatten, så vi kan begynde at tage fat på principdiskussionerne, men vi synes, det er lidt forkert at lægge sig fast på et specielt system på et tidspunkt, hvor vi

ikke engang kender EF's planer og ved, hvor det ender, for denne strukturændring hænger naturligvis sammen med de muligheder, der kommer i EF. Vi synes derfor, det er et godt startskud, men så heller ikke mere.

Jeg vil godt understrege to generelle ting. Den ene er, at vi i denne diskussion skal passe meget på, at vi ikke bliver for ideologiske. Vi skal ikke have nogle strukturændringer, hvis hovedformål er enten at sørge for, at de private klarer det hele, eller at det offentlige klarer det hele, men nogle, der gør, at det kan blive et miks.

Den anden er naturligvis, at vi ikke føler noget som helst behov for at føre energipolitik via en strukturdebat. Energipolitikken må fastlægges efter nogle energipolitiske målsætninger og overvejelser. Det skal ikke være sådan, at man ved at opbygge en speciel energistruktur eller lade den køre i en speciel retning måske får favoriseret nogle energiformer anderledes, end de i virkeligheden er i de generelle planer. Det er i alt fald vores to udgangspunkter, at vi ikke vil være med til nogen af de grundlæggende ting – de skal gøres på en helt anden måde – men at vi tager del i debatten, og den kommer nok til at løbe længe, for jeg håber ikke, at der bliver draget nogen konklusion, før vi ved, hvad der sker i EF-samarbejdet.

Alt i alt må vi selvfølgelig på nuværende tidspunkt afvise dette beslutningsforslag.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det er udmærket, at SF med dette beslutningsforslag rejser debatten, for den debat, der var rejst i energihandlingsplanen, er ligesom gået lidt i stå.

Der gøres opmærksom på, at der i Danmark er behov for overvejelse af en mere rationel struktur på energiområdet. I energihandlingsplanen blev der ikke lagt op til, hvorledes ændringerne skulle gennemføres, men derimod til, at de skulle komme fra de enkelte selskaber, og det blev direkte anbefalet, at der blev gennemført en konference om selve energistrukturen i Danmark, så snart grundlaget var skabt for det, og det vil jeg da håbe at regeringen stadig arbejder med.

Grundlaget for en sådan konference, hvor selskaberne giver deres bud på, hvor samarbejdsmulighederne og ændringerne kan ligge, skal naturligvis i høj grad bygge på det, som