

[Riishøj]

ver man nødt til at have en overordnet, langsigtet planlægning. Man kan så inden for den have forskellige ejendomsformer. Det bygger ikke på markedsprincipper, men på langsigtede kontrakter imellem selskaber, der kan have forskellige ejerstrukturer, og i virkeligheden er det det, vi arbejder ud fra, fordi en markedsmechanisme i traditionel forstand umuligt kan fungere inden for en energisektor.

Uanset hvordan vi forholder os til Unionen osv., vil energisektoren blive mere internationaliseret, og forslaget lægger op til en struktur, hvor dansk energiforsyning bedre kan indgå i en internationaliseret energiverden, hvilket også er formålet med det.

Der er tale om en førstebehandling af noget, som partierne er tvunget til at tage stilling til. Som sagt foregår debatten nu på det lokale plan imellem vores lokalpolitikere, der selvfølgelig skal have en nogenlunde ensartet holdning, når de går til disse diskussioner, og så ville det være mærkeligt, hvis der ikke på en eller anden måde var et samspil mellem det, vi foretager os herinde, og diskussionerne i forsyningselskaberne. Det er det samspil og den gensidige diskussion, som vi har lagt op til med dette forslag.

Jeg takker for ministerens svar. Som sagt er grundelementet i forslaget forstået rigtigt, men der er et forskelligt syn på en række ting. Passageafgiften er at bruge et markedsøkonomisk instrument til at få en større tilslutning til kollektiv varmforsyning. Det synes vi er en udmærket ting, og der er heller ingen tvivl om, at forslaget skal oversomre, og at vi forhåbentlig skal fortsætte diskussionen til efteråret, når vi har haft en mere grundig debat i forsyningselskaberne.

EF's indre energimarked kender vi efterhånden konturerne af ganske godt. Vi kan ikke undslå os for diskussionen, vi kender Kommissionens oplæg, og det, der bliver realiseret, er formodentlig en variant af det oplæg, som vi allerede kender. Det er altså baggrunden for, at vi mener, at det er på høje tid, at vi også på folketingsplan i hvert fald begynder at diskutere, hvordan vi skal forholde os til den danske energiforsyningsstruktur set i lyset af den internationalisering, som er uundgåelig.

Med disse bemærkninger håber jeg at vi i hvert fald kan få startet på debatten, og jeg vil godt tilslutte mig det, som hr. Bilgrav-Nielsen

nævnte, nemlig at vi på et tidspunkt, når diskussionen er kommet noget længere frem, måske arrangerer en konference på folketingsplan om emnet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 272:
Forslag til lov om forbud mod anvendelse af genetiske test ved ansættelser og ved tegning af pensioner og forsikringer.

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).
(Fremsat 22/4 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Dette forslag har været længe undervejs. Da vi behandlede beslutningsforslaget fra SF, valgte Socialdemokratiet at støtte det, og sammen med Kristeligt Folkeparti fik vi så et flertal. Det har været længe at få teksten fra beslutningsforslaget skrevet over i lovsform, og derfor håber jeg ikke, at de grundige, åbne og fordomsfri holdninger, som ministeren nævner i sin fremsættelsestale, vil forsinke forslaget unødigt.

I Socialdemokratiet har vi fire afgørende indvendinger mod den udmøntning, ministeren har foreslået, og dem skal jeg nu gennemgå. De vil selvfølgelig udløse diskussioner om nødvendige ændringsforslag, som vi er indstillet på at drøfte ikke mindst med de to andre partier, som sikrede, at vi kunne vedtage SF's forslag.