

[Jørgen Winther]

pel, at en person skulle arbejde med kemikalier, og at man måske vidste, at vedkommende var disponeret for allergi eller andre mere alvorlige sygdomme over for netop disse kemikalier. Venstres holdning er nok mere, at det altid skal være op til den enkelte arbejdstager, om vedkommende vil underkaste sig sådan en gentest.

Konkluderende vil jeg sige, at Venstre synes, at det er et godt lovforslag, og jeg er også enig med den konservative ordfører i, at vi nu er på forkant med udviklingen. Jeg synes faktisk, at det er meget godt, når politikere i Folketinget af og til virkelig er på forkant med udviklingen, og det er vi her, og derfor er det også godt, at der er nogle partier, der har taget initiativet til debatten. Det er godt, at vi er mange partier i Tinget.

#### Rahbæk Møller (SF):

Det er rart at se, at der gøres fremskridt i verden. Da SF første gang for 2 år siden fremsatte dette forslag, kunne det ikke samle flertal. I fjor kunne det så samle et flertal på én stemme, og nu hørte jeg, at Venstre går helt ind for intentionerne bag forslaget; det er glædeligt.

Som hr. Jan Petersen gjorde opmærksom på, har dette forslag været længe undervejs. Vi har faktisk passeret 1-års-dagen for beslutningsforslagets vedtagelse, og derfor er der nogle spørgsmål, der undrer mig, især at ministeren ikke har taget hensyn til den kritik, som er rejst både i høringsrunden og i den offentlige debat, nemlig at beslutningsforslagets definition af gentest var for snæver til kun at blive en DNA-analyse, og det gentager lovforslaget. Vi ved nu, at genetiske test kan foretages med andre teknikker, og det ville være rimeligt, da der nu blev så tydeligt gjort opmærksom på det, om lovforslaget blev formuleret bredere på dette punkt.

På et andet punkt afviger lovforslaget fra beslutningsforslaget, og det er et ret dramatisk punkt, nemlig med hensyn til spørgsmålet om, hvad der skal ske før og efter ansættelser. Beslutningsforslaget omtaler kun tiden i forbindelse med ansættelser, og det var helt bevidst, for vi syntes, at situationen dengang var så uoverskuelig, at vi ikke mente at kunne tage stilling til, om der skulle være totalforbud eller blot strenge restriktioner efter ansættelsen. Vi synes stadig væk, det er uklart, men der er da

kommet noget frem i det forløbne år, og ministerens udformning af lovforslaget tvinger os til at tage stilling til det, så vidt vi kan.

Derfor vil jeg gerne sige, at vi synes, ministerens formulering, hvor han blander de to situationer sammen og så giver sig selv nogle dispensationsparagraffer, er dårlig. Når det drejer sig om ansættelser, ønsker vi ikke nogen form for gentester og ingen form for dispensationer, der kan gøre det muligt. Forbudet skal være kategorisk. Man sorterer ikke folk efter deres gener. Sådan!

Imidlertid kan vi godt se, at der bagefter måske i visse tilfælde kan være brug for at foretage genetisk test af arbejdsmiljøgrunde. Men jeg vil gøre opmærksom på, at vi er inde på et meget problematisk område, alene af den grund at sammenhængen mellem folks gener og deres sygdomme er langt mere usikker, end mange mennesker tror. Et menneske er ikke blot et produkt af en genetisk arv; et menneske er et produkt af en genetisk arv og alle de mange ting, der har påvirket mennesket gennem hele dets liv. Derfor kan man ikke eller i hvert fald kun i meget få tilfælde eksakt forudsige, at fordi der er de og de gener, sker der det og det. Alene af den grund skal vi være meget restriktive med anvendelse af det.

Vi vil gå meget nøje ind i dette område, og vi får jo god tid, for vi når ikke at færdigbehandle dette forslag. Vi vil inddrage de eksperter, vi kender, for at prøve at finde en ordentlig formulering på dette område, for vi tror, der skal meget præcise regler til. Men vi er indstillet på, at der ikke bliver et totalforbud bagefter.

Hvad angår godtgørelsen – 39 ugers løn – synes vi ligesom hr. Jan Petersen, at den er for lav; den bør være højere, ligesom vi kender det fra anden lovgivning.

Hvad angår forbudet mod gentest i forsikringssager, er selve forbudet jo godt nok. Der er ingen dispensationsmuligheder her, og det bør der efter vores mening heller ikke være. Men vi undrer os også over, at reaktionerne, hvis forbudet overtrædes, er så små som en bøde. Vi mener, det burde være sådan, at forsikringen simpelt hen ikke kan tegnes, hvis forbudet overtrædes. Et forsikringsselskab skal ikke kunne slippe uden om dette forbud ved bare at betale en mindre bøde.

Vi tilsiger selvfølgelig deltagelse i et grundigt udvalgsarbejde. Vi vil primært forhandle