

[Jørgen Estrup]

etoft gjorde, og sige, at vi slet ikke vil acceptere muligheden for dispensationer. Men jeg tror, det er et principielt spørgsmål, hvis der skal gives dispensationer, og derfor ville jeg egentlig råde til, at vi under udvalgsarbejdet prøver at finde en løsning, der medfører, at arbejdsministeren ikke får en blankoveksel, når det gælder dispensationsadgangen. Det har jeg ikke nogen lyst til at give hverken den nuværende eller kommende arbejdsministre; det er ikke specielt vendt mod den nuværende.

Jeg synes derimod, det er Folketinget, der i givet fald må tage på sig at lave fornuftige regler, hvor det findes nødvendigt for at tilgodese arbejdsmiljøet eller for at sikre, at der ikke er andre, der lider skade, fordi man ikke vil krænke den individuelle frihed.

Men grundlæggende kan jeg altså sige, at vi er positivt stemt over for lovforslaget, og at vi synes, at tiden absolut er moden nu.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

På et direkte spørgsmål om, hvor Fremskridtspartiets personlige frihed nu pludselig er henne, skal jeg gentage, hvad jeg sagde i min ordførertale, nemlig at hvis man er utilfreds med betingelserne for at blive optaget i ét forsikringssselskab, kan man blot vælge et andet. Er man utilfreds med betingelserne for at blive ansat i ét firma, kan man blot vælge et andet.

Det, vi skal være opmærksom på her, er, at det jo heller ikke kun er den enkelte persons personlige frihed, det drejer sig om. Hvis det nu er piloten på en Boeing 747 Megatop med 300 passagerer, der får et epileptisk anfald, og resultatet bliver et crash ude i Kastrup, hvor 300 mennesker ligger mast ude på landingsbanen, hvis personlige frihed er det så, vi har krænket? Det spørgsmål synes jeg også man skal stille sig.

Både hr. Duetoft og hr. Jørgen Estrup var inde på, at vi i denne sammenhæng deler folk op i A- og B-mennesker eller lign. I den forbindelse skal man være opmærksom på, at der jo ikke kun er tale om en opdeling i to grupper. Der sker en opdeling i tusindvis af grupper, hvor det viser sig, at nogle mennesker er dygtige til noget, andre er dygtige til noget andet. Fuldstændig som det fungerer også i dag. Der

er jo allerede i dag adskillige test, når man skal ansættes i et firma. Skal disse test nu også være ulovlige? For det er jo også en måde at sortere mennesker på i et ansættelsesforløb, f.eks. at lave en intelligencetest eller finde ud af, om folk overhovedet er i stand til at regne ud, at 2 og 2 er 4. Sådan kan der være mange ting. Der gennemføres i hundredvis af test i dag, hvor man undersøger folks psyke og lign. Skal det også være ulovligt? For det er jo også en opdeling af mennesker i forskellige klasser. Jeg mener det ikke. Jeg mener, det er helt reelt at gøre det.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nu var det anden gang, hr. Tom Behnke inddrog piloten i Kastrup. Det får mig til at spørge, om hr. Tom Behnke har studeret de sikkerhedsforanstaltninger og de test, som piloter udsættes for, før de ansættes, og om han i givet fald har fundet behov for, at der allerede nu skabes mulighed for gentest i den forbindelse.

Jeg ville gerne sige, at skulle vi kigge i en krystalkugle, der dog indeholder så mange usikkerhedsmomenter, at jeg foretrækker et forbud, så vil jeg håbe, at den eventuelle viden kunne sættes ind i det faglige system, det system, der kan håndtere en sådan information, og så får vi et lovudspil om de 10 til 20 til 30 år, det sandsynligvis varer. Men jeg skal gerne lade mig belære, såfremt der findes information, jeg ikke er bekendt med.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Tom Behnke spørger, hvorfor man dog skal være så restriktiv på dette område. Hvis man møder en virksomhed, som vil genteste, kan man jo bare finde sig en anden arbejdsplads. Og hvis man møder et forsikringssselskab, som kræver det samme, kan man jo gå til et andet forsikringssselskab. Det er den frie konkurrences almindelige spilleregler.

Men hvad er situationen? Den er selvfølgelig, at når man afviser at lade sig genteste enten i den ene eller den anden situation, har man samtidig tilkendegivet noget. Det er jo ikke gratis at afvise det.

Derfor må man i den slags situationer spørge: Hvem er den svage part? Og svaret er: Det