

[Jørgen Estrup]

er arbejdstageren, det er forsikringstageren. Jeg synes også, Fremskridtspartiet skulle tænke lidt over det i den sammenhæng. Det er ikke nok bare at sige, at de frie kræfter skal have lov til at udfolde sig. Der er nogle, der er svagere end andre, og det kræver altså af og til, at man gennemfører nogle regler, som beskytter.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg vil håbe, at der i hr. Tom Behnkes fremtidssamfund er nogle forsikringsselskaber, der også vil forsikre dem, som har test, der ikke er gode. For det lyder jo utrolig flot, når det siges, at kan man ikke få det ene sted, kan man bare gå et andet sted hen. Der er ingen, der skal få mig til at tro på, at hverken virksomheder eller forsikringsselskaber, eller hvem det end måtte være, tager mennesker, som man på forhånd kan føle en vis risiko ved. Og dermed er den svage part, som hr. Jørgen Estrup siger, pludselig blevet dem, der enten ikke lader sig undersøge, eller dem, som måske ikke levede op til de normer, nogen har fastsat. Jeg er meget bange for denne, om jeg så må sige, fri konkurrence på genområdet, som Fremskridtspartiet lægger op til.

Endelig vil jeg også gerne sige til hr. Tom Behnke, skønt det ikke direkte har noget med denne debat at gøre, at der for os er forskel på test, der i høj grad er færdighedstest, test af færdigheder, man kan ændre, test af den måde, man tænker på – f. eks. om man er matematisk eller sprogligt begavet – og så noget, der er så uafvendeligt som en gentest.

For os er der altså en forskel. Og vi er meget skeptiske og meget bekymrede for et samfund, der bevæger sig det skridt – jeg ved ikke, om jeg skal sige fremad eller tilbage, men i al fald det skridt videre. Vi mener faktisk, det er et fundamentalt andet samfund, vi får, hvis vi begynder at bygge det op på den slags teknologi i disse sammenhænge. Det er en holdning til nogle overordnede moralske, etiske synspunkter, som hr. Tom Behnke og jeg kan være uenige om. Jeg respekterer hr. Tom Behnkes synspunkter, og jeg håber, at det modsatte også er tilfældet. Men vores bekymring skyldes altså, at skridtet er så stort.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Eksemplet med piloten er kun et eksempel, og det er ikke sikkert, at der er nogen selskaber, der vil benytte sig af muligheden for at lave disse gentest. Men efter min mening skal muligheden foreligge, på samme måde som der i dag er mulighed for at lave en række andre test af mennesker, inden de bliver ansat.

Både hr. Jørgen Estrup og hr. Duetoft var igen inde på, hvorledes det skal være, hvis man ikke ønsker at deltage i en gentest i ét selskab og derfor siger nej tak og prøver at vælge et andet forsikringsselskab, som måske så også viser sig at have gentest.

Jamen der vil altid i et dansk samfund være forsikringsselskaber, som vil undlade at stille krav om gentest, ikke mindst i betragtning af det meget store flertal, som ordførerne repræsenterer i samfundet, der ikke ønsker at lade sig genteste, der ikke ønsker at vide, hvad der skal ske i fremtiden, eller hvad de dybest inde indeholder, så der vil selvfølgelig altid være et forsikringsselskab, der ikke stiller krav om, at der bliver lavet gentest. Det er jo heller ikke således, at man, fordi man siger nej til en gentest, så er mærket for livstid. Det er jo ikke således, at det bliver slået op i Berlingske Tiden på side 3, at nu har den og den været indkaldt til en gentest, men da vedkommende ikke ønskede at deltage, må der nok lure et eller andet i baggrunden for den person.

Hvad angår forsikringsselskaberne, hvor de to ordførere er så bange for, at de gentest, vi her taler om, vil brede sig, selv om de koster 300.000 kr. stykket – men det er jo en skræk, man kan have – kunne jeg også godt tænke mig at høre, hvad de mener om de mennesker, der i dag ikke opfylder forsikringsbestemmelserne for at blive optaget i et forsikringsselskab. Hvad med de stakkels mennesker, der ikke kan blive forsikret for det ene og det andet, fordi de har en eller anden skavank? Er det ikke frygtelig synd for dem, der ikke kan blive optaget i et forsikringsselskab, fordi de har en skavank?

Det er jo faktisk det, man står og siger, når man er imod, at der skal gives mulighed for brug af gentest i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jo, det er synd for de mennesker, der ikke kan blive forsikret. Det er altid synd, når men-