

[Arbejdsministeren]

man skal have en sådan mulighed. Det var det andet tema.

Det tredje tema er – og her siger jeg det direkte – hvordan rammerne skal være for den arbejdsmiljømæssige anvendelse af gentest.

Så kan man naturligvis også diskutere sanktionernes størrelse.

Så vidt jeg kan vurdere det efter debatten her i dag, skulle der være grundlag for, at vi kan tage fat på drøftelse af disse temaer, og at vi kan finde frem til konklusioner på vores drøftelse, som kan give grundlag for vedtagelse af et lovforslag på et senere tidspunkt og forhåbentlig med meget bredt flertal her i Folketinget.

Den offentlige debat er vigtig, sagde hr. Rahbæk Møller. Det er jeg enig i, og jeg synes, vi i de kommende måneder skal lægge op til at få en virkelig grundig drøftelse i offentligheden af disse spørgsmål, som jeg tror mange vil være optaget af, når de først får øjnene op for, hvilken spændende og afgørende problemstilling det drejer sig om.

Så for mit vedkommende skal jeg blot slutte mit indlæg af med at tilkendegive, at jeg glæder mig til at deltage i den debat – ikke blot i den offentlige debat, men altså også i en drøftelse i Folketingets udvalg af de temaer, som jeg har nævnt. Jeg er overbevist om, at vi nok skal finde frem til et godt resultat, som de fleste af os kan være tilfredse med.

Jan Petersen (S):

Arbejdsministeren er jo utrolig åben, og det er i sig selv positivt, men jeg synes også, at åbenheden betyder en manglende præcision med hensyn til, hvad arbejdsministeren selv mener.

Jeg forstår, at lovforslaget også har været under påvirkning af regeringspartierne. Derfor synes jeg, det ville være rimeligt, at vi fik en melding om, hvad der er begrundelsen for, at man har fastlagt erstatningsniveauet på det private arbejdsmarkeds niveau og ikke har taget erfaringerne fra ligebehandlingsloven og foreningsfrihedsloven i anvendelse. Jeg synes, vi fortjener et svar allerede nu på, hvad det er for en skjult dagsorden, man her går efter i situationer som dem, hvor folk i den grad kan blive usagligt afskediget.

Det andet spørgsmål, jeg godt vil have at der kommer en melding på nu, er: Hvordan kan

arbejdsministeren fremme bekendtgørelsesarbejdet vedrørende helbredsundersøgelser i henhold til arbejdsmiljøloven? Det har betydning for den offentlige debat, som arbejdsministeren selv lægger op til at vi skal have, at vi har et materiale, en bekendtgørelse, og at vi parallelt med behandlingen af dette lovforslag har en drøftelse af helbredsundersøgelserne i almindelighed.

Det vil jeg godt have at vi får et svar på allerede i dag, så vi kan anvende det i den debat, vi skal have, og som også vi glæder os til.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jamen der er ikke tale om nogen skjult dagsorden. Der er angivet nogle sanktionsbestemmelser i lovforslaget, og det er sådan, når man er i en mindretalsregering, at man selvfølgelig er indstillet på at drøfte disse forhold under udvalgsarbejdet, og det gør jeg også meget gerne. Jeg kan ikke i farten ryste op med, hvad man egentlig har taget som udgangspunkt, da man ramte lige præcis denne størrelse på sanktionerne, men det kan jeg selvfølgelig efterfølgende gøre rede for, ligesom vi også kan gøre rede for status med hensyn til forskellige bekendtgørelser, som kan være relevante i denne sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 273:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Statskvoten m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 22/4 92).