

[Poul Nødgaard]

en forenkling og til, at kommunerne vil blive behandlet økonomisk ens, når det drejer sig om beskæftigelsen af de 10 pct. af de langtidsledige, som staten har det økonomiske ansvar for. Fremskridtspartiet finder ikke anledning til at kommentere detaljerne i lovforslaget, men vil blot oplyse, at vi i udvalgsarbejdet vil medvirke til en hurtig vedtagelse af et lovforslag, hvis hovedsigte er at skabe større økonomisk retfærdighed mellem vore kommuner.

Og måtte jeg lige tilføje i forbindelse med SF's indlæg: Jeg nærer ikke nogen betænkeligheder ved det her, for jeg mener simpelt hen, at det, der nu lægges op til, er det eneste rigtige. De kommuner, der hidtil har måttet betale, fordi staten ikke var i stand til at anvise arbejde til 10 pct. inden for den pågældende kommune, får nu deres udgifter godtgjort ved, at staten simpelt hen på hele det kommunale område betaler 10 pct. af udgifterne til langtidsledige.

Det, der er særdeles vigtigt i forbindelse med dette lovforslag, er, at det fortsat sikres, at alle langtidsledige får de tilbud, de skal have. Det må være noget helt centralt, således at der er ikke nogen ledige, der på nogen måde kommer i klemme her.

Jeg betragter lovforslaget som et rent teknisk lovforslag for simpelt hen at råde bod på noget, der skulle have været rettet op – undskyld jeg siger det – for flere år siden.

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg må jo nærmest erklære mig enig med hr. Poul Nødgaard. Det er jo en helt mærkelig situation.

Jeg opfatter det også som en teknisk ændring og faktisk en ændring, som yder retfærdighed over for kommunerne. Og som jeg i hvert fald har læst mig til i bemærkningerne, sikrer man sig samtidig, at staten har den samme fysiske forpligtelse, som den har haft hidtil, og det synes jeg er meget afgørende. Staten overlader altså ikke en større forpligtelse til kommunerne, der såmænd har rigeligt at slås med i forsøget på at finde pladser til de mange, der skal have arbejdstilbud.

Vi er også positive over for udmeldingsdatoen.

Jeg havde egentlig ventet, at der i lovforslaget eller bemærkningerne også havde været en

henvisning til, hvad kommunerne selv sagde om det; men det kan ministeren måske oplyse os om. Ellers kan vi i hvert fald få det at vide under udvalgsarbejdet.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg takker for den meget positive modtagelse af lovforslaget. Ja, den var så positiv, at jeg oven i købet tror, hr. Poul Nødgaard sagde, at det var det eneste rigtige. Større kompliment kan man vel ikke få for sit forslag end en sådan udtalelse.

Regnebrættet bliver nu gjort fuldstændig op i forhold til kommunerne, så der ikke er diskussioner om kroner og øre i denne sammenhæng. Dertil kommer det, som hr. Ole Vagn Christensen efterlyste, og som hr. Jørgen Estrup gav udtryk for var en forudsætning, nemlig at staten fortsat fysisk tager hånd om 10 pct. af de langtidsledige. Hertil kan jeg svare bekræftende. Det er fortsat statens forpligtelse, at man ansætter 10 pct. af de langtidsledige, men altså nu under det vilkår, at kommunerne betaler staten for ansættelsesforholdet.

Jeg er i øvrigt overbevist om, at det ikke vil være noget problem overhovedet, fordi det allerede i dag er sådan, at der i staten ud over de langtidsledige, der er ansat i staten på de foreskrevne vilkår, altså hvor staten også afholder lønningsudgiften, er ansat et ikke ubetydeligt antal langtidsledige, som kommunerne frivilligt betaler staten for at have ansat.

Så tak igen for modtagelsen. Og skulle der være detailspørgsmål, som man ønsker opklaret, er der jo også tale om en udvalgsbehandling, selv om der jo ikke er mange uger tilbage, før vi gerne skulle være færdig.

**Glønborg (KRF):**

Tak. Ja, behandlinger kan jo somme tider gå så hurtigt, at man, selv om man er den sidste ordfører i rækken og meget ofte må vente meget længe, kan gå hen og undervurdere tiden. Så jeg takker for, at jeg så kunne komme til i anden runde og tage et ganske kort indlæg, hvor jeg blot vil sige, at Kristeligt Folkeparti støtter lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.