

**[Justitsministeren]**

Justitsministeriet finder på den baggrund, at en besvarelse af det stillede spørgsmål mest hensigtsmæssigt må afvente de igangværende undersøgelser og overvejelser, der er beskrevet ovenfor.

**Spm. nr. S 737**

Til *skatteministeren* (9/4 92) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Kan ministeren oplyse, om Danmark har krav på tilbagebetaling af de ca. 400 mio. kr., som Danmark har betalt ekstra på grund af arbejdsmarkedsbidraget, et bidrag, som EF-Domstolen som bekendt har kendt ulovligt, og hvad agter ministeren at foretage sig for at inddrive det uretmæssigt betalte merbidrag fra EF?«

**Begrundelse**

I bemærkningerne til ambiloven i 1987 fortæller ministeren, at en af de provenumæssige konsekvenser var et dansk merbidrag til EF som følge af ambiafgiften. Oplysningen herom ses første gang af bemærkningerne til lovforslaget om tillægsmoms (L 123), 27. november 1991, hvoraf det fremgår, at en sidegevinst ved overgang til momsforhøjelse i stedet for arbejdsmarkedsbidrag er et mindre bidrag til EF på 110 mio. kr.

Når nu ambien er kendt ulovlig, forventer spørgeren også, at opgørelsesmetoden for det danske bidrag ændres tilsvarende, således at Danmark – som et beskedent plaster på såret – må have krav på tilbagebetaling af det for meget erlagte bidrag til EF.

*Svar* (21/4 92):

**Skatteministeren** (Fogh Rasmussen):

Danmark har ikke krav på tilbagebetaling af momsbidrag fra EF som følge af EF-Domstolens afgørelse af 31. marts 1992.

En del af EF's udgifter finansieres af bidrag fra medlemsstaterne beregnet af et harmoniseret momsgrundlag. Momsgrundlaget svarer til værdien af husholdningernes og ikke-momsregistrerede virksomheders køb af momsbelagte varer og ydelser eksklusive moms.

Ved omlægningen af arbejdsmarkedsbidraget til tillægsmoms pr. 1. januar 1992 forblev forbrugerpriserne konstante, og omlægningen

var provenunneutral. Forbruget ændredes således ikke, men en større del af forbrugssummen kom til at bestå af moms, der ikke er med i momsgrundlaget. Derfor faldt momsgrundlaget, og derfor skal Danmark fremover betale mindre i bidrag af momsgrundlaget.

Danmarks bidrag til EF steg ikke som følge af indførelsen af arbejdsmarkedsbidraget. Fjernelsen af de gamle arbejdsgiverafgifter og indførelsen af det nye arbejdsmarkedsbidrag i 1987-88 medførte således ikke umiddelbart et større bidrag til EF, idet forbrugernes situation og dermed momsgrundlaget ikke umiddelbart blev ændret. Kun i det omfang ændringen i sin samlede effekt var gunstig for økonomien, således at indkomsten og dermed forbruget steg, medførte den større bidrag til EF.

**Spm. nr. S 738**

Til *kommunikationsministeren* (9/4 92) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om P & T skal drive kommerciel virksomhed, eller om P & T er en nonprofitinstitution?«

**Begrundelse**

Såfremt P & T skal være en nonprofitinstitution, forekommer det at være i uoverensstemmelse med dette mål, at P & T for andet år i træk giver overskud.

*Svar* (24/4 92):

**Kommunikationsministeren** (Torben Rechen-dorff):

P & T er en nettotalstyret statsvirksomhed. Det indebærer, at P & T skal opfylde et økonomisk resultat (netttotal), der fastlægges på den årlige finanslov, og som udgør statens økonomiske krav til P & T.

Statens økonomiske krav til P & T udgør i 1992 1.627,0 mio. kr. Der er således tale om, at P & T skal præstere et overskud, hvilket jeg principielt finder er rimeligt, især når man betænker, at virksomheden på flere områder i stigende grad befinder sig i en konkurrencesituation. Uden et krav til P & T om overskud kunne konkurrenterne med en vis ret hævde, at de var genstand for ulige konkurrence. For en nærmere uddybning af baggrunden for, at der stilles krav om overskud af P & T's drift, henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. S 740.