

[Lis Noer Holmberg]

Man kan diskutere, om der skal lovgives på området, og om det vil indskrænke kommunernes ret til selv at bestemme. Jeg har fornemmelsen af, at Socialdemokraterne også går ind for selvstyre, men dette er sådan set et indgreb i kommunernes selvstyre. Umiddelbart virker lovforslaget altså overflødigt. Men vi vil lytte og se, om der kommer nogle virkelig gode argumenter frem, der kan overbevise os om, at dette skulle være en god idé.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Jeg vil gerne spørge CD's ordfører, om det skulle være et indgreb i selvstyret, at man kan vælge åbenhed fra. Et indgreb i selvstyret kan det kun være, hvis man griber ind i den politiske beslutningsproces i det enkelte byråd. Det er der ingen der har tænkt at gøre med dette lovforslag. Dette forslag går kun ud på yderligere demokrati dér, hvor man ikke bruger det, og yderligere åbenhed, fuld åbenhed.

(Kort bemærkning).

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Jeg vil sige til fru Hanne Andersen, at når visse kommuner har denne åbenhed, har alle kommuner mulighed for at have denne åbenhed. Jeg kan ikke se, at det skulle være nødvendigt at lovgive.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Da vi sidst behandlede et lovforslag med samme intentioner som dette, nemlig i 1985, sagde fru Hanne Andersen bl.a. følgende – jeg citerer fra Folketingstidende 1985-86, sp. 997:

»Den ændring af styrelseslovene, der her foreslås, mener vi er en unødvendig detaljering af budgetbehandlingen i kommuner og amter. Det er også en unødigt centralisering, når det gælder budgetbehandlingen, for det er nemlig sådan, at hvis bare ét medlem af en kommunalbestyrelse ønsker taksterne for kommunale serviceydelser behandlet i et kommunalbestyrelsesmøde, skal det ske. Der er ikke brug for en lovændring.«

Det var ganske klar og fornuftig tale. Jeg synes, det var rigtigt udtrykt, og nøjagtig sådan vil jeg også sige i dag. Det betyder ikke, at jeg ikke er enig med forslagsstillerne og fru Hanne Andersen i, at der bør være fuld offentlighed

omkring en kommunes takstpolitik. Jeg mener bestemt også, at det er det almindelige, men hvor det ikke er tilfældet, hvor man måske kan opleve et flertal, der majoriserer og dermed krænker det krav, som offentligheden, borgerne, har på at kende til takstpolitikken, grundlaget for fastsættelse af taksterne, kan enhver gruppe eller ethvert kommunalbestyrelsesmedlem blot bede om at få sagen i et kommunalbestyrelsesmøde, som det også er sagt tidligere.

Jeg synes derfor, det er alt for vidtgående og helt unødvendigt at lovgive på området, og jeg henholder mig til de udmærkede udtalelser, som fru Hanne Andersen kom med, da forslaget sidst blev behandlet – ganske vist fremsat af et andet parti.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Vig Jensen, at indenrigsministeren formentlig også kan oplyse, at der er grund til mere åbenhed omkring taksterne, idet indenrigsministeren har været nødt til at gribe ind vedrørende kloakfondene, hvor man har opkrævet gebyrer til et andet formål.

Der er siden 1985 blevet flere og flere takster, flere og flere gebyrer. De belaster faktisk den enkelte borgers daglige økonomi og budget i lige så høj grad som udskrivningsprocenterne og grundskyldpromillerne. Det er efterhånden en stor del af betalingen til det offentlige, der opkræves via gebyrer og takster, en langt større del, end vi så i 1985. Det er steget fra år til år, og derfor mener jeg, det er blevet vigtigere, at det er en åben, demokratisk beslutning.

**Glønborg (KRF):**

Det er ikke lykkedes forslagsstillerne at overbevise Kristeligt Folkeparti om, at der er brug for dette lovforslag. Vi er naturligvis tilhængere af åbenhed, men erfaringerne viser, at der er den fornødne åbenhed omkring disse spørgsmål. Vi er ikke tilhængere af rigoristiske bestemmelser, som gør det vanskeligere at lave smidige ordninger og arbejdsfordelinger i kommunerne. Vi lader trygt bestemmelsesretten med hensyn til, hvad man beholder i kommunalbestyrelsen, og hvad man uddelegerer til andre, være hos kommunalbestyrelsen.