

**Hanne Andersen (S):**

Jeg vil afsluttende sige, at jeg i dag kan konstatere, at der er ret mange partier, der går ind for den skjulte behandlingsproces. Det er kun slutresultatet af et forløb, der skal behandles i fuld offentlighed, til trods for at vi har fået flere og flere takster igennem tiderne.

Jeg vil naturligvis på mit partis vegne belyse dette yderligere under udvalgsarbejdet og prøve at godtgøre, at det er en fornuftig, demokratisk proces, vi her lægger op til, og ikke et indgreb i det lokale selvstyre. Selvstyret og beslutningen ligger hos lokalpolitikkerne.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Nu synes jeg oprigtig talt, fru Hanne Andersen går for vidt, når fru Hanne Andersen her fra Folketingets talerstol siger, at stort set alle andre partier undtagen Socialdemokratiet og SF ønsker en skjult proces. Det er ikke det, der er tale om.

Jeg har lyttet til de øvrige ordførere, som har sagt, at de er enige i intentionerne om åbenhed og information. Det, de er imod, er, at man nu skal lave en central styring i detaljer på dette område. Der er ingen, der er imod åbenhed og information på dette område.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Vi går ikke ind for en central styring. Vi går ind for en forenkling, nemlig at der skal være nogle klare regler for, hvordan man behandler disse sager, således at man ikke behøver at komme i en situation, hvor man i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen skal anmode om at få aktindsigt, hvor kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke skal bringe en særlig sag til behandling i byrådet eller kommunalbestyrelsen. Vi synes faktisk, at det er en forenkling af processerne, at alle behandler gebyrer i fuld åbenhed og fuld offentlighed. Vi betragter det som en forenkling og en yderligere demokratisering.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 83:**

*Forslag til folketingsbeslutning om en videnskabelig undersøgelse af Thulearbejdere.*

Af Kaj Poulsen (S) og Birgitte Husmark (SF) m.fl.

(Fremsat 8/4 92).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Sundhedsministeren (Ester Larsen):**

Det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, som vi har til behandling, at formålet med den foreslåede videnskabelige undersøgelse skal være, at det én gang for alle skal fastslås, om der er en årsagssammenhæng mellem konstaterede sygdomme hos Thulearbejdere og ophold på Thulebasen fra 21. januar til 9. september 1968, den periode, hvor man foretog oprydning efter nedstyrtningen af et amerikansk B-52 bombefly den 21. januar 1968.

Som det vil være bekendt, har spørgsmålet om de tidligere Thulearbejders helbredsmæssige problemer været genstand for drøftelser over en lang periode.

Sundhedsstyrelsen har i perioden fra 1986 til nu vurderet de informationer, der har været, og som er tilgængelige, om flystyrtet samt de mulige helbredsmæssige konsekvenser, det måtte have medført for de personer, der opholdt sig på Thulebasen i den periode, hvor oprydningsarbejdet blev gennemført.

Det har da også tidligere, nemlig i 1988, været overvejet at gennemføre en videnskabelig undersøgelse svarende til, hvad der er nævnt i det forslag, vi drøfter nu.

Både Sundhedsstyrelsen og det daværende Lægevidenskabelige Forskningsråd fremførte