

[Birgitte Husmark]

udløse. Det var en bekymring, som var meget fremtrædende.

Det er rigtigt, at i de undersøgelser, der ligger, er der ikke i den måde, man statistisk har behandlet tallene på, og i de resultater, man har givet fra sig, nogen forskel på de arbejdere, der har været på Thulebasen i oprydningsperioden, og dem, der har været der i perioderne før og efter. Men min påstand er stadig væk, at man ikke burde have taget de arbejdere med, der var på Thulebasen efter nedstyrtningsperioden. Det er de tal, jeg stadig væk mener vi bør gå efter.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte forslaget og mener ikke, der er behov for flere undersøgelser.

Kaj Poulsen (S):

Der er jo desværre ikke meget at sige tak for, hvad angår tilslutning til dette forslag. Og jeg vil gerne prøve at slå en pind igennem både ministerens og de øvrige ordføreres udtalelser om, at der har været foretaget videnskabelige undersøgelser, hvor man skulle forsøge at finde frem til en årsagssammenhæng. Det har der ikke.

Må jeg citere Sundhedsstyrelsen for, hvad de skrev, da den nævnte helbredsundersøgelse skulle sættes i gang:

»Derimod vil fund af mange personer med et bestemt sygdomsbillede, også selv om hyppigheden sikkert er større end i normalbefolkningen eller i en tilsvarende erhvervsgruppe danskere, ikke kunne benyttes som tegn på, endsige bevis for, at dette forhold skyldes forhold på Thulebasen i oprydningsperioden.«

Altså uanset hvor mange sygdomsbilleder man har fundet, der kunne ligne hinanden og kunne være kommet af ioniserende stråling, har man ikke noget som helst belæg for, at der skulle findes en årsagssammenhæng! Det var de arbejdsmedicinske klinikker direkte forbudt fra Sundhedsstyrelsens side. Man ønskede ikke, at der skulle være en sådan årsagssammenhæng.

Derfor vil jeg sige, at når ministeren siger, at Sundhedsstyrelsen løbende har vurderet situationen og har haft ønske om at finde en årsagssammenhæng, er det ikke rigtigt. Man har ikke haft ønske om at finde en årsagssammen-

hæng. Man ved godt, at der er personer, der har fået sygdomme på Grønland i den periode.

Jeg står her med et – godt nok uofficielt – referat fra Det Medicinske Selskabs møde nr. 2010. Heri siger Sundhedsstyrelsen, at de ønsker en afklaring på spørgsmålet. Man mener, at denne undersøgelse har interesse; man har fået nye oplysninger fra en britisk rapport om over 22.000 britiske soldater, der har været udsat for lavdosisstråling, og det viser sig, at selv om man ikke havde forventet det, var der en risiko ved denne lavdosisstråling.

Altså, der var kommet nye oplysninger frem, som man ikke efterfølgende har villet undersøge eller oplyse om.

En læge gennemgik 27 af de personer, han havde set. Af dem havde 12 været udsat for en høj strålingsdosis, 12 for en mindre, 2 for en tvivlsom dosis og 1 havde ikke været udsat for nogen stråling. De 12 med den høje udsættelse havde arbejdet i selve området, hvor oprydningen foregik. Lægen gennemgik de enkelte patienter, idet han koncentrerede sig om de 26, der havde været udsat for stråling. Heraf havde 23 en reel – og så er vi ovre i det latinske sprog, som kan være vanskeligt – dermatitis på hænder, fødder og ben og ofte med en keratodermi, altså et begyndelsesstadium til kræft. Det oplyses, at keratodermi er almindeligt med alderen. Desuden oplyses det, at der var fundet fire tilfælde af parapsoriasis en plaque, som er et forstadium til kræftlidelser. Der var 2 tilfælde af hudkræft, og der var 16 tilfælde af forstadier til hudkræftudvikling. Der var 10, der havde arforandringer på kroppen, som kunne være dannet ved forøget stråling. 7 havde lunge-symptomer, heraf havde to fået konstateret asbestose, selv om de aldrig havde været udsat for asbest.

Disse ting har man konstateret fra lægers side, men alligevel er der ikke baggrund for at tro, at disse mennesker har fået deres sygdom på Thule!

Hvad er det så, undersøgelsen viser, altså den undersøgelse, som ikke er videnskabelig? Det er en helbredsundersøgelse, det må vi slå fast. Ja, den viser, at der blandt de patienter, jeg før omtalte, var 9, der havde fået parapsoriasis, plus en, hos hvem sygdommen havde udviklet sig til et kræftstadium, altså 10 blandt de mennesker, vi her taler om, og undersøgelsen fastslår, at der i hele populationen kun kunne