

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Jeg ved ikke, om det gik lidt stærkt i tirsdags, men jeg nåede i hvert fald ikke at komme op og sige noget om lovforslaget som helhed.

Ved andenbehandlingen af lovforslaget om ferskvandsfiskeriloven viste det sig ved et ændringsforslag, at der egentlig var et flertal for at flytte formålsparagraffen op som allerførste paragraf i loven. Folketingets formand bad om fornyet afstemning, og det gav desværre et andet resultat, nemlig at formålsparagraffen igen måtte rykke lidt længere ned i rækken af paragraffer. Jeg håber ikke, det betyder, at et flertal i Folketinget ikke har interesse i at sikre befolkningens muligheder for at drive fiskeri, for det er bl.a. det, formålsparagraffen drejer sig om.

Det samme spørgsmål rejste jeg også over for ministeren ved førstebehandlingen. Ministeren svarede da, at vi måtte se på det ved udvalgsbehandlingen, men selv om spørgsmålet blev rejst, kom der ikke noget ud af det. Ministerens svar på spørgsmålet var, at befolkningen efter hans mening er sikret adgang til at drive lystfiskeri dels ved kysterne, dels visse steder ved vandløb og søer, hvor det offentlige har fiskeretten. Det er naturligvis rigtigt ved kysterne, men nu er det altså ferskvandsfiskeriloven, vi har til behandling, og derfor drejer spørgsmålet sig selvfølgelig om fiskeriet i vore ferske vande.

Vi mener, at det var et meget opgivende svar fra ministeren på et meget stort problem, som i årene fremover vil blive endnu større, hvis ikke Folketinget og ministeren i fællesskab forsøger at løse det. Vi ser allerede nu, at hvor kapitalstærke danskere og vore venner fra EF overtager fiskeriet i de bedste af vore vandløb, kan lokalbefolkningen stå og se ud over de dejlige vandløb, hvor fiskeriet foregår, men de har ingen adgang, de bliver mødt med skiltningen:

Adgang forbudt!

Fiskeri forbudt!

Ejer og lejer.

Vi mener derfor, at fiskeriministeren positivt skal arbejde for at sikre disse områder og der-

med sikre en så vigtig del af befolkningens fritidsmuligheder.

Formanden:

Det er ikke meningen, at medlemmerne skal råbe sig hæse for at trænge igennem, må jeg bede om ro i salen.

Henning Nielsen (S):

Her ved tredje behandling vil jeg derfor endnu en gang opfordre ministeren til positivt at gå ind i det arbejde. Jeg mener, det er en stor sag og vigtig sag, så gå i gang med det, inden det er for sent!

Et andet problem, der også blev rejst under udvalgsarbejdet, var amtsrådenes indflydelse på ferskvandsfiskeriloven, og det fik vi desværre heller ikke løst tilfredsstillende, men ministeren har godt nok slået fast i sit betænkningssbidrag, at det samarbejde om administrationen af loven, der skal være mellem amtsrådene og Fiskeriministeriet, skal ske på en sådan måde, at amtsrådene får lov til at være med i det omfang, de ønsker det.

I Socialdemokratiet vil vi gerne følge det arbejde, der skal gøres i forbindelse med ferskvandsfiskeriloven, og hvis det ikke kommer til at virke tilfredsstillende, vil vi være indstillet på at forsøge at finde et flertal for, at det kan ske. Det kunne vi desværre ikke under udvalgsarbejdet, viste det sig, men jeg tror, at hvis man ser, at der sker en dobbeltadministration, og at mange af opgaverne bedre kan klares ude i amterne, vil der naturligvis også være et flertal for at give amtsrådene større indflydelse på ferskvandsfiskeriloven.

Formanden:

Der foregår stadig for mange forhandlinger rundt omkring i salen. Det er fra talerstolen, forhandlingerne føres her.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg tror, hr. Henning Niensens frygt er ubegrundet. Med hensyn til det første, hr. Henning Nielsen var inde på, spørgsmålet om at rykke § 3 op som den første paragraf, er der ikke sket nogen substansændring. Der er alene tale om, at vi i de første paragraffer fastslår lovens område, men det svækker under ingen omstændigheder lovens formål i § 3, og det vil jeg gerne understrege her fra Folketingets ta-