

§§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes, idet 58 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes, idet 11 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 9, § 4, således ændret,
og §§ 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes, idet 10 stemte for, 110 imod.

§§ 7-14
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag
nr. 3.

Ændringsforslag nr. 12, § 15, således ændret,
og §§ 16-18
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af
titlen
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 til titlen betragtedes
som
forkastet efter forkastelsen af ændringsforslag
nr. 4.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 240:

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber m.v. (Danmarks tiltrædelse af traktaten om Den Europæiske Union).

Af udenrigsministeren (Ellemann-Jensen).
(Fremsat 10/3 92. Første behandling 17/3 92. Betænkning 22/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ivar Nørgaard (S):

Vi har i Markedsudvalget søgt at skabe mere klarhed over de emner, som stadig væk er til debat, og som der for nogles vedkommende stadig væk er tvivl om vedrørende Maastricht-traktaten. Der er indtil i dag stillet 121 spørgsmål, hvoraf 112 er besvaret. Spørgsmålene kan opdeles i emner. De fleste har handlet om miljøet – det har der været 33 spørgsmål om – de næstfleste har handlet om ØMU'en. Dernæst har der været retligt samarbejde, social- og arbejdsmarkedet og navnlig endelig grundloven og Justitsministeriets stilling til en række juridiske spørgsmål. Vi har modtaget en hel del henvendelser, som også har givet anledning til spørgsmål hovedsagelig til udenrigsministeren.

Gennem svarene er der helt klart sket en aflivning af en del myter, og en del misforståelser er blevet ryddet af vejen, hvilket er af stor betydning, inden vi skal vedtage lovforslaget ved tredje behandling, og inden vi skal til folkeafstemning. Men det kan ikke nægtes – og det fremgår jo også af den debat, der finder sted hver dag ude i forsamlingerne – at der stadig væk er spørgsmål, som man ikke kan få et entydigt svar på. Det skyldes selvfølgelig, at en del af spørgsmålene vedrører den fremtidige udvikling – og enhver kan jo have en forestilling om, hvordan den vil være både i Europa og herhjemme – og nogle af spørgsmålene er af en sådan art, at det allerede nu kan siges, at de kun kan afgøres af Domstolen.

Men jeg synes, det er vigtigt, at vi får afklaret det sådan, at det bliver en reel debat om forskellige holdninger, og at vi så i nogle situ-