

[Gade]

get kritisk, når det gjaldt agurkernes krumning og den slags spørgsmål. Nu taler vi om virkelig grundlæggende emner, og her forstår jeg at vi alligevel skal være helt ubekymrede.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Må jeg for det første sige til hr. Gade, at der efter min opfattelse altid, når man laver en Traktat, der varer mange år frem i tiden, vil være nogle målsætninger, som ikke kan udmøntes helt kontant. Det vil være den udvikling, som kommer i hele Europa – den udvikling, som vi er en del af – der vil være afgørende for, hvordan det udmøntes.

Men det er jeg meget tryk ved, for på de fleste af områderne er der enstemmighed, og mange steder skal der en genforhandling af Traktaten til, hvis der skal ske forandringer.

For det andet må jeg sige, at det er rigtigt, at vi fra konservativ side har været kritiske, når Kommissionens embedsmænd har blandet sig i detaljerne. Det vil vi også være fortsat – ingen tvivl om det. Jeg mener også, det er den måde, man får det bedste fællesskab ud af det på, så det bekymrer mig ikke spor. Jeg er sikker på, at vi får en videreudvikling i EF, som vi er tilfredse med fra konservativ side. Til gengæld vil jeg også sige, at er vi ikke tilfredse, skal vi nok gøre opmærksom på det og gøre vores indflydelse gældende.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Det får mig til at spørge Det Konservative Folkeparti, om man virkelig vil gå ud og fortælle vælgerne, at der bliver mindre detailregulering ved denne Traktat. For det var dog en nyhed. Jeg har endnu ikke hørt nogen sige, at vi får mindre detailregulering. Vi får da mere detailregulering efter den Traktat, der foreligger her. Det har jeg indtil nu ikke reelt hørt at nogen ville anfægte.

Dernæst sagde hr. Grove, at der altid vil ske en tolkning af en traktat. Ja, selvfølgelig sker der altid en tolkning. Men foruden det er der jo det, som hr. Ivar Nørgaard rigtigt påpegede i sit indlæg, nemlig at vi, netop når det gælder traktattekster på EF-området, står med en meget større usikkerhed, end vi gør, når vi vedtager danske love, fordi der ikke ligger fortolk-

ningsbidrag, fordi vi ikke har lagt en tolkning på forhånd og derfor er meget mere i lommen på EF-Domstolen. Det synes jeg burde bekymre Det Konservative Folkeparti og regeringspartierne noget mere. Jeg tænker på ambidommen, og hvad vi allerede har fra den eksisterende traktat.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Jeg tror, at hr. Gade ved lige så godt som jeg, at en masse af den detailregulering, vi har haft, og som vi også risikerer i fremtiden, ligger i det indre marked. Det giver et uhyre arbejdspress, når vi skal gennemføre 280 direktiver i løbet af 3-4 år, men det er vi jo ved at være færdige med den 1. januar 1993, og derfor vil der ikke komme nær så mange direktiver i de kommende år.

For det andet er der jo indført et princip, der får stor betydning, og som Domstolen også skal tage hensyn til, og det er det, der hedder nærhedsprincippet. Det får betydning i fremtiden, og dermed undgår man mere detailregulering.

Det er da rigtigt, at vi ikke var glade for dommen i ambisagen, men det var der vel ikke nogen her i Folketinget der var. Vi risikerer altid at kunne blive dømt på et eller andet område, men som jeg lige har gennemgået, ligger det sådan med domme ved EF-Domstolen, at Tyskland er blevet dømt 258 gange, skønt det drejer sig om det land, hvor man siger: »Ordnung muss sein«. Men der har vel altid været diskussion jurister imellem om, hvordan man skal forstå bestemmelserne, og derfor har man en domstol.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg havde nu alligevel ikke troet, at jeg nogen sinde skulle opleve, at hr. Gade ikke kan finde ud af, hvad der er det indre marked, og hvad der er Unionen. Når hr. Gade hævder, at detailreguleringen bliver mere omfattende i fremtiden, vil jeg gerne bede om nogle eksempler herpå. For det første indfører man nærhedsprincippet, og for det andet har agurkesagen og den slags direktiver da ikke noget som helst med Unionen at gøre; det har noget med det indre marked at gøre. I øvrigt har hr. Gade