

[Bjørn Westh]

Til fru Annette Just vil jeg sige, at det forholder sig præcis omvendt af det, fru Annette Just siger. Det er EF-Kommissionens opgave at begrundes, hvorfor en beslutning skal tages i Fællesskabet og ikke lige så godt kan tages nationalt, regionalt. Det er EF-Kommissionen, der skal bevise, at det er klogere at tage beslutningen på det højere plan. Det er altså stik modsat af det, fru Annette Just sagde. Mest muligt skal besluttes tættest muligt på borgerne, men der er ting, det er klogere at tage fællesbeslutninger om, og det er også de eneste, der skal tages fællesbeslutning om.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Til hr. Gade vil jeg sige, at det kan vel ikke komme bag på nogen, at når vi udvider områderne, får EF-Domstolen også flere områder under sig. Så enkle er tingene, det kan der ikke laves om på.

Til fru Annette Just vil jeg – ud over den forklaring, hr. Bjørn Westh gav – sige, at jeg allerede har hørt om det første sted, hvor nærhedsprincippet har virket. Det var på et direktiv inden for arbejdsmarkedsområdet, som Kommissionen var færdig med at forhandle. Da nærhedsprincippet nu er kommet ind, har man taget det tilbage og begynder forfra, fordi der skal tages hensyn til nærhedsprincippet. Det var en oplysning, jeg fik fra en af de forhandlere fra organisationerne, der sidder dernede, og det er et tydeligt tegn på, at nærhedsprincippet virker.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Desværre er det jo sådan, at der ikke kan være nogen tvivl om, at Danmark er det land i Europa, der har mest bureaukrati og flest detaljer i lovgivningen, så det, at vi nu går over til at lave nogle reguleringer på Fællesskabsplan, vil aldrig kunne trække os i andet end en mindre detaljeret retning.

Det, man gør i det indre marked, og som har været diskuteret, selv om det ikke har noget med den nye Traktat at gøre, og det, man gør i EF, er, man erstatter 12 forskellige detaljerede regler med én fælles, som så også bliver en detaljeret regel. Så antallet af detaljerede regler bliver faktisk 12 gange mindre i Europa, når det drejer sig om det indre markeds stof.

Med hensyn til, om Domstolen får en større rolle, mener jeg, at det væsentlige er, at Domstolen får en anden rolle, fordi vi har en ny Traktat, hvor subsidiaritetsprincippet, nærhedsprincippet, kommer ind. Det er så det princip, som Domstolen også fremover skal tage hensyn til, når de afgør tvistigheder. Det er da helt klart, at ikke alene ligger nærhedsprincippet som et væsentligt formål i EF-Traktaten, men det kommer også ind i alle de relevante afsnit i Traktaten, bl.a. vedrørende uddannelse og på arbejdsmarkedsområdet. Netop denne nye Traktat vil betyde, at Domstolen ikke fremover afsiger domme, der trækker en meget integrationistisk linie, men fremover bliver nødt til at tage hensyn til den nye Traktat, hvor nærhedsprincippet er fastlagt.

Fru Annette Just var inde på den sociale dimension, og at det var så forfærdeligt. Altså det, der er væsentligt med den sociale dimension, det, der gør den sociale dimension i den nye Traktat bedre end i den gamle, er, at vi også på dette område indfører subsidiaritetsprincippet. Det indebærer for Danmarks vedkommende, at vi kan opretholde det frie forhandlingssystem, vi har i Danmark, og det er endnu en god grund til at sige ja til den nye Traktat.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg kan bare igen konstatere, at der er temperamentsforskelle mellem fru Annette Just og mig. Der er den temperamentsforskel, at jeg ikke opfatter de minimumskrav, der indføres i forbindelse med den sociale dimension, som detailstyring. Jeg opfatter dem som nogle garantier for, at vi ikke bliver socialt dumpet. Men jeg kan forstå, at fru Annette Just også føler, at minimumskrav er en detailstyring, og det er dér, vores temperament er forskelligt.

Så vil jeg gerne sige til hr. Gade, at jeg er for detailstyring på det indre marked, bestemt. Jeg kan ikke se noget forkert i, at vi har en styring af regler og standarder og sikkerhedsnormer inden for det indre danske marked, når man skal konkurrere fra Vendsyssel til Bornholm. Det synes vi alle sammen er godt; vi ønsker ikke, at der skal ske en social dumping mellem Bornholm og Vendsyssel. Så kan jeg ikke forstå, hvorfor i alverden det ikke skulle være lige så logisk at indføre det i det indre marked i