

[Gade]

måneder siden. Det undrer mig, og det interessante er, at det at blive frigjort fra forsvarspolitikken jo netop er det, der åbner for en ny situation.

Min allersidste bemærkning går til hr. Bjørn Westh, der sagde, at det kun var højrekræfterne, SF stod sammen med. Sådan som jeg forfatter det på møderne, men også når jeg læser opinionsundersøgelser, er det omkring halvdelen eller lidt flere af hr. Bjørn Wesths vælgere, SF står sammen med – her i landet i hvert fald. Det er jo realiteten. Et flertal af Socialdemokratiets vælgere eller i hvert fald halvdelen af Socialdemokratiets vælgere er enige i SF's kritik.

Så til det dér skræmmebillede med hånd i hånd med højrekræfterne: Nej, hr. Bjørn Westh, det er SF, der går hånd i hånd med demokratiet og sammen med halvdelen af hr. Bjørn Wesths vælgere.

Formanden:

Mit udgangspunkt holdt ikke. Hr. Bjørn Westh for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Herhjemme kan jeg konstatere at det er Fremskridtspartiet og SF, der er imod, og ude i Europa kan jeg konstatere at det er Le Pen, Schönhuber og Margaret Thatcher, der er imod. Og sådan er det politiske billede vel, hvis man ser på de valgte medlemmer.

Med hensyn til forsvaret vil jeg gerne spørge: Skulle man forstå hr. Gades indlæg sådan, at hvis der ikke havde stået, at man skulle drøfte forsvarspolitik, så havde hr. Gade kunnet anbefale Traktaten og acceptere resten, selv om der selvfølgelig var noget, man var imod? Men der er også noget, der er godt. Ville man så have kunnet anbefale resten?

Vi har accepteret, at når vi drøfter udenrigs- og sikkerhedspolitik, kommer der også forsvarspolitiske emner ind i drøftelserne. Det har vi accepteret. Det, der indtil nu har været tale om, er kampen mod spredning af atomvåben, kontrol med våbenhandel, kontrol med overførsel af våbentechnologi til tredjelande, humanitære aktioner. Vi har ingen problemer med at drøfte den slags emner. Vi ved også, at der kun kan træffes beslutning med enstemmighed, og at man så efter 1996 lidt mere over-

ordnet skal drøfte, om man skal gå videre eller ikke skal gå videre. Men det er en drøftelse til den tid, hvor jeg håber at medlemskredsen er blevet større, end den er i dag.

Formanden:

Det var et direkte spørgsmål, så hr. Gade får en sidste kort bemærkning, og det bliver den sidste i denne runde.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Bjørn Westh ved jo godt, at SF er imod ØMU-forpligtelsen og i det hele taget unionsforpligtelsen, så derfor er svaret til hr. Bjørn Westh let for mig at give: Foruden frigørelsen på forsvarsområdet må vi frigøres på de områder, der er de reelle unionsforpligtelser. Det er SF's svar, og det har det været hele tiden.

Dernæst om det selskab, SF er i. Nu det ene selskab, vi er i, hvor vi fastholder demokratiet, og at befolkningen har ret til at stemme efter sin overbevisning, og at Folketinget derefter, når det er en grundlovens § 20-afstemning, tager den afstemning til efterretning – det er det ene, vi går hånd i hånd med.

Men jeg bemærkede, at hr. Bjørn Westh i sin opremsning af, hvem der var modstandere i andre lande, glemte de grønne partier, som bruger argumenter, som hr. Bjørn Westh godt kunne interessere sig for. De siger netop nej til Unionstraktaten, fordi de synes, der er for lidt demokrati, og fordi de synes, der er for lidt miljø.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.05

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges.

Annette Just (FP):

Vi skal den 2. juni til stemmeurnerne og sige ja eller nej til at forandre Det Europæiske Økonomiske Fællesskab til en europæisk union.