

[Annette Just]

Og så taler man om den såkaldt frie beskæftigelse. Fri beskæftigelse er: »... arbejde i hjemmet og i familien, skabelse af et socialt miljø, selvstændig beskæftigelse af både økologisk og kulturel art.« Kommissionen skriver altså direkte, at den ønsker at bruge indførelse af en generel borgerindkomst.

Jeg har i dag i Markedsudvalget bedt ministeren om at besvare det store bilag, vi har fået fra FTF i dag, hvor FTF gennemgår alle de kommissionsforslag, der bliver holdt tilbage, fordi man ønsker at få ratificeret Unionstraktaten, inden man kører dem igennem. Jeg har kun kunnet nå at få fat i en ganske lille del af disse kommissionsforslag, nemlig tre af dem, idet vi først har fået bilaget i dag.

Ministeriet vil sikkert kunne bekræfte det, der står, for man kan jo ikke benægte det, der står i kommissionsforslagene, men jeg håber sandelig også, at regeringen og ministeren vil blive klar over, i hvilken udstrækning vi egentlig er ved at afgive vores suverænitet på nuværende tidspunkt.

Når FTF selv skriver om et enkelt af kommissionsforslagene, nr. KOM(90)228, fremsat den 1. august 1991, at det eksempelvis vil kunne give problemer med de sociale sikringsordninger og folkepensionen, er det jo ikke, fordi et foretagende som FTF ønsker at genere regeringen, men til gengæld fordi man altså har haft nogle siddende i de udvalg, der har arbejdet med disse forslag under den sociale dimension, og som pludselig har set, at nu går det rivende galt.

Det går rivende galt, når man i kommissionsforslaget – og det er stadig nr. 228 – bruger den argumentation, at inden for perspektivet om gennemførelse af det indre marked og Den Økonomiske og Monetære Union kan det føre til en forstærket social marginaliseringsproces på den ene side og en social devaluering på den anden side, og derfor skal man have en social sikringsordning. Når jeg stopper ved »social sikringsordning«, tror jeg godt ministeren forstår hvorfor, for det er netop her, det kommer ind, at vi altså bliver nødt til at lave hele vores socialsystem i Danmark om, og godt nok ikke i morgen og heller ikke den 2. januar 1993, men hen ad vejen kommer vi til at skulle have ens regler i hele Den Europæiske Union.

Disse konvergensstrategiers målsætninger er ikke noget, jeg tror at alle jupartierne i virkeligheden er opmærksomme på på nuværende tidspunkt. Social solidaritet kan lyde smukt, men det kan også virke utrolig negativt, når det gælder om at skulle tage fra de danske arbejdere.

Når FTF i sin kommentar til kommissionsforslag nr. 235 taler direkte om en fare for social turisme, så vil jeg også meget gerne høre, hvordan udenrigsministeren på sin sædvanlige vidende måde vil kunne klare at forklare, at vi ikke risikerer en såkaldt social turisme, altså at EF-borgere af økonomiske grunde vil søge til Danmark og bosætte sig her for at kunne tappe vort sociale system.

Det er disse ting, der vil kunne lade sig gøre, hvis vi siger ja til Unionen. Derfor vil Fremskridtspartiet til stadighed stå fast på, at det her er økonomisk uforsvarligt.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Nu har Fremskridtspartiet jo ofte talt om skrækkampagner, og derfor vil jeg gerne spørge fru Annette Just: Er Fru Annette Just enig med fru Pia Kjærsgaard i hendes udtalelse i B.T. her for nylig, hvor der står: »Danmark er kendt for at yde stor økonomisk hjælp til flygtninge, og derfor vil flygtninge strømme ind over Danmarks grænser.«

Så er det, jeg vil spørge: Har det noget som helst med den traktatudvidelse, vi diskuterer i dag, at gøre? Kunne de ikke også gøre det i dag, hvis de havde lyst til det? Hvori ligger forskellen, der virkelig har betydning her? Og det er begrundet i, at man siger, det er den store begrundelse for, at man siger nej.

Det næste, jeg vil spørge om, er: Fru Pia Kjærsgaard skriver også i B.T. den 26. april, at med det nye unionsborgerskab kan udlændinge blive valgt til de danske kommunalbestyrelser, og at det i praksis betyder, at vi kan komme til at opleve dansk repræsentation i en kommunalbestyrelse bestående af f.eks. portugisere, grækere og tyskere. Har det noget med denne unionstraktatsdiskussion at gøre? Kan de ikke det i dag, hvis de har boet her i 3 år? Er det ikke skrækkampagne? Jeg spørger fru Annette Just.

(Kort bemærkning).