

[Ole Espersen]

Jeg synes, at når man fra den borgerlige regerings side har forhøjet nummerpladeafgiften – skatten, som det var – fra 200 til 800 kr. i en periode på to år, er det lidt fantastisk, at man vil sammenligne det med en forhøjelse over to år på 14 pct. på passene.

Så spørger hr. Helge Adam Møller, hvorfor jeg ikke gjorde mere end gentagne gange at spørge regeringen, om det virkelig var grundlovsmedholdeligt. Ja, man kunne selvfølgelig skrive nogle artikler i en avis eller sådan noget, det kunne man da gøre, og man kunne beklage sig til sine kolleger, og man kunne være ked af det. Men ligesom det var tilfældet i andre sager, hvor regeringen har handlet i strid med grundloven, f.eks. da man i klar strid med § 19 uden Folketingets samtykke fastlagde grænsen til søs over for DDR, bliver man ved med at sidde i Det Udenrigspolitiske Nævn og andre steder og fastholde: Jamen Lovkontoret siger, at det er i orden. Hvad kan man så gøre mere? Ja, man kunne håbe, der var et flertal, der ville være bag og gøre noget. Men det var der jo ikke i de perioder.

Det er et led i den nedtur, parlamentarismen har været ude for. Man har fra de daværende regeringspartier accepteret stort set alt, når det drejer sig om de tilfælde, jeg har nævnt her. Det er selvfølgelig beklageligt, men det har regeringen altså også vidst, at sådan var det, og vi har vidst, at der ikke var noget at gøre. Når man så også fik en garanti for, at det var grundlovsmedholdeligt, og andre medlemmer kunne se, at man havde fået den garanti, var det selvfølgelig svært at få andre motiveret, for de kunne jo sige: Jamen Lovkontoret ved bedst. Det troede man jo dengang, og så var der ikke grund til at rejse nogen sag.

Så det er forklaringen, hr. Helge Adam Møller. Men hvis hr. Helge Adam Møller har gode ideer til, hvad jeg burde have gjort, hører jeg selvfølgelig gerne om det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Den, der tier, samtykker. Og således må jeg opfatte det, når hr. Helge Adam Møller ikke svarer på de spørgsmål, jeg stiller heroppe.

Jeg synes, det er flot, som hr. Helge Adam Møller skøjter hen over sagen i sin ordførertale. På den baggrund vil jeg gerne høre, om hr. Helge Adam Møller på samme måde herfra

kan forsvare, hvorledes det hænger sammen, at justitsministeren den 13. april 1992 udsendte en meddelelse om, at man skal stoppe opkrævning af gebyrerne. Jeg må pege på, at der er en vis usikkerhed i hele administrationen af dette her, men jeg synes, at hr. Helge Adam Møller var så sikker i sin tale her, at der må være en eller anden brist mellem det, justitsministeren har gjort, og det, hr. Helge Adam Møller mener om sagen.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Til hr. Tom Behnke: Jeg synes, det er klart og det er rigtigt, at justitsministeren den 13. april udsender sin bekendtgørelse, for det var reaktionen på den første henvendelse, hvor der er nogen – her Rigsrevisionen – der siger, at dette er betænkeligt, det er muligvis ikke i overensstemmelse med gældende lov. Når man får det at vide, må man da – og det var også det, hele min ordførertale gik på – selvfølgelig sige, at den betænkelighed vil vi bringe ud af verden hurtigst muligt.

Og så til hr. Ole Espersen: Ja, jeg synes, det er ynkeligt. Enten mener man, at dette er korrekt, eller også mener man, at det ikke er. Jeg mener, at det, der er foregået, da hr. Ole Espersen var justitsminister, disse forhøjelser, hr. Ole Espersen foretog med 11 måneders mellemrum, var rigtige, og at de var i overensstemmelse med gældende lov og bestemmelser. Der var ingen problemer i dem overhovedet. Men hvis vi skal holde os til den definition, som hr. Ole Espersen selv prøver at stille op angående grundlovsbrud, så var det jo klare grundlovsbrud, og grundloven kan vel ikke gradbøjes, hr. Ole Espersen? Enten holder man sig til det, det lige nøjagtigt koster, og den dermed forbundne administration og intet mere, eller også følger man den praksis, man har fulgt gennem utrolig mange år, og som der altså er redegjort for i forhold til finansloven, og hvor ingen har protesteret.

Jeg synes stadig væk, det er ynkeligt, hvis hr. Ole Espersen dengang syntes, at svaret fra justitsministerens lovkontor var forkert, og at han så intet foretog sig, og at han intet har foretaget sig i de mellemliggende 6 år. Dette her er heksejagt, hr. Ole Espersen, og det er det eneste formål.