

[Arne Melchior]

en regering, der kan lide at føre sig frem som skatenedsættelsesregering, at man finder andre udveje for at skaffe dækning for udgifterne end den regelrette skat.

Jeg skal til slut beskæftige mig med begrebet, hvad der forstås ved skat. Jeg skal citere fra den daværende justitsminister, hr. Ninn-Hansens svar til Folketingets Finansudvalg af 18. marts 1986.

Papiret indgår i den samling dokumenter, vi fik fra justitsministeren i fredags. Finansudvalget har nemlig spurgt justitsministeren: »Der anmodes om en udtalelse om, i hvilke tilfælde henholdsvis en afgift, et gebyr og en takst kan fastsættes rent administrativt, og i hvilke tilfælde indførelse eller ændring heraf skal ske ved lov.«

I svaret af den nævnte dato siger justitsministeren med udgangspunkt i grundlovens § 43 følgende: »Grundlovens § 43 indeholder ikke en nærmere præcisering af, hvad der skal forstås ved skat, og forarbejderne giver heller ingen nærmere holdepunkter herfor. Ved fastlæggelsen af begrebet skat må der derfor tages udgangspunkt i den almindelige sproglige forståelse af begrebet. Ved skat må derfor formentlig forstås enhver offentligretligt bestemt ydelse til det offentlige, der ikke kan ses under synspunktet af vederlag for en speciel modydelse fra det offentlige side.«

Det vil altså sige, at hvis der ikke er modydelse for betalingen, så er det skat. Det kan være et gebyr, det kan være afgift, hvis det offentlige, hvis samfundet yder noget til gengæld nogenlunde i det mindste svarende til den betaling, der er opkrævet, men når der ikke længere er tale om, at man får en modydelse, så er det altså ifølge daværende justitsminister, hr. Ninn-Hansen ikke tale om en afgift, men en skat, og det beder jeg alle de berørte ministre og ministerier, som denne sag omfatter, om at overveje i den kommende tid.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Hr. Arne Melchior skuffer mig, når han her fra talerstolen tilkendegiver at være særdeles positiv over for lovforslaget.

Hr. Arne Melchior bliver i Det Fri Aktuelt citeret således: »Det har været en syg måde at gøre det på. Det er latterligt, at man skal betale skat af et navnebevis eller et pas, som jo ikke er

andet end et medlemskort til Danmark. Folk skal betale, hvad det koster, og ikke fem flade øre mere, siger Melchior. Han erkender, at CD har medansvar for finansloven og derfor er parat til at finde et manglende provenu til statskassen. Men ved fremtidige finanslovforhandlinger er det et CD-krav, at taksterne følger, hvad eksempelvis nummerplader og pas koster.«

Med den udtalelse kan man ikke konkludere andet, end at CD er nødt til at stemme imod det foreliggende lovforslag, der klart opkræver langt mere i gebyr end de faktiske omkostninger.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Det er mig en fornøjelse at kunne rose den pågældende journalist, for jeg kan vedkende mig den citerede udtalelse. Jeg kan i udtalelsen intet finde, som jeg ikke også har sagt her fra talerstolen i dag.

Jeg har ikke udtalt – det stod for hr. Tom Behnkes egen regning – at jeg sådan meget letfærdigt kan støtte denne lovgivning. Vi er da kede af, at den er nødvendig, det er da klart. Vi har en række forbehold, og netop vedrørende pas og navnebeviser, som det indeholdte citat omfattede, har jeg sagt fuldt det tilsvarende i dag, og derfor må jeg have lov at fastholde, at der er fin overensstemmelse mellem, hvad jeg den nat sagde til en journalist, og hvad jeg her i absolut vågen tilstand i eftermiddag har sagt i salen.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Hr. Arne Melchiors indlæg gjorde mig opmærksom på en forglemmelse, som jeg må have klaret. Ellers ved jeg, at jeg får på puklen i min gruppe.

Netop fordi vi anlægger det synspunkt, at det er rigtigt at kræve omkostningsbestemte betalinger på bestemte områder, men på andre områder, hvor vi vil påvirke adfærden, en mere restriktiv, altså højere betaling, og igen på andre områder slet ingen betaling, vil jeg godt give udtryk for, at vi helt støtter det synspunkt, som hr. Arne Melchior gav udtryk for, nemlig at navnebeviser ikke er noget, man bør betale for. Det er noget, man har ret til. Man har ret