

[Gert Petersen]

til et navn. Altså her mener vi, at det helt bør stryges.

Vi mener i øvrigt, at det samme også må gælde for betaling ved skilsmissebegæring. Det er noget, hvor man helt må ophøre med betaling.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Arne Melchior, og det er nok også til hr. Ole Espersen, for de berørte den samme sag.

Hr. Arne Melchior citerede ganske korrekt spørgsmålet fra Finansudvalget til justitsministeren, og det var faktisk stillet til Justitsministeriets Lovafdeling, så det var både chefen for Lovafdelingen og justitsministeren, der skrev under. Det beskæftigede sig jo lidt med, om det var skat eller afgift og gebyr. Men da man havde fået det første svar, fulgte man det fra Finansudvalgets side op med endnu et uddybende spørgsmål, hvor man direkte spurgte, om disse nummerpladegebyrer, som vi var meget inde på, idet de lige var sat op fra 400 kr. til 800 kr.: Er dette et gebyr og ikke en skat? Og der kom så igen et notat fra Justitsministeriet, underskrevet af dels chefen for Lovafdelingen, dels den daværende justitsminister, og det konkluderer klart i sidste afsnit: »På denne baggrund finder Justitsministeriet, at den betaling, der skal ydes for nummerplader, må anses for et gebyr og ikke en skat i grundlovens forstand.« Det var de 800 kr., vi snakker om.

Så vil jeg godt spørge hr. Ole Espersen, også i tilknytning til det, hr. Ole Espersen sagde om nøjagtig det samme svar for en halv time siden, nemlig at han forventede hæderlige svar, når man stillede spørgsmål, og hermed antydede, at dette svar ikke var hæderligt: Mener hr. Ole Espersen ikke, at den daværende chef for Lovafdelingen, den nuværende rigsadvokat, gav et hæderligt svar, og at det svar var helt i overensstemmelse med hans bedste juridiske overbevisning?

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi har et par korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Må jeg klart slå fast over for hr. Helge Adam Møller, at i min lille tale var der ikke tale om

uhæderlighed, der var ikke tale om lovbrud eller om kriminalitet eller noget som helst. Jeg sagde faktisk direkte det modsatte; det har hr. Helge Adam Møller nu heller ikke draget i tvivl, men for klarheds skyld må jeg altså sige det på den måde.

Jeg er da glad for, at også det citat bliver fremdraget. Nu har vi haft rigtig mange papirer at læse her i de sidste dage og nætter, men det må da også hos hr. Helge Adam Møller rejse det spørgsmål, at den samme justitsminister altså åbenbart giver to svar, der er uforenelige med hinanden. I det, jeg refererede fra marts 1986, stod der, at hvis ikke der er en tilsvarende ydelse, hvis der ikke er ydelse for pengene, så er det skat. Og i det, hr. Helge Adam Møller læste op, stod der altså, at trods dette kan man tage 3 gange prisen eller 5 gange prisen, hvad ved jeg, for jeg ved jo ikke, hvad den egentlige pris er. De to ting kan da ikke rime sammen.

Så spørgsmålet skal altså ikke stilles til mig. Det skal faktisk stilles til det ministerium og den daværende minister, som har kunnet skrive under på to så modstridende ting. Og hvad er så rigtigt af det? Det skal jeg ikke forholde mig til i dag, for det tillader mine 2 minutter ikke, og det er jo også førstebehandlingen af et lovforslag, så jeg skal lade det forblive herved.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg kan af gode grunde ikke tage stilling til, om den daværende chef for Lovafdelingen følte, at han gav det mest hæderlige svar, man kunne give. Det kan jeg bestemt ikke gøre; hvordan skulle jeg kunne gøre det? Vi kan konstatere, at det er erkendt, at der senere inden for andre områder er afgivet svar fra Justitsministeriet – erkendt, at der er afgivet svar – der ikke har været hæderlige.

Om selve problemstillingen vedrørende det, man medregner i opgørelsen, når man skal sige, hvor meget nummerpladerne koster, synes jeg nu, at jeg får anledning til at gøre to kommentarer.

For det første ville jeg have fundet, at det var rigtigst, om Justitsministeriet i 1986 forklarede – hvis man ville være overordentlig hæderlig – at den fortolkning, man nu anlagde, var ganske, ganske anderledes end den fortolkning, som man anlagde i 1980 under den socialde-