

[Ole Espersen]

mokratiske regering. Der var et spring i fortolkningen, et voldsomt spring, som jeg har sagt. Det burde nok have været med, hvis man skulle være fuldstændig udtømmende – lad os kalde det det – i sit svar.

Det andet, også vedrørende beregningen af disse meget store omkostninger, er jo, at man fra Justitsministeriets side i det svar, man har givet til Rigsrevisionen for ganske få dage siden, må beklage den behandling, som Rigsrevisionens henvendelse fik i første omgang. Og her tænkes på, at der åbenbart er givet forkerte oplysninger fra Rigspolitechefen, som er vide-regivet fra Justitsministeriet uden kontrol af disse oplysningers rigtighed. Så der er i hvert fald en beklagelse af det faktiske forløb. Om der så foreligger uhæderlighed eller ej, det skal jeg undlade at tage stilling til ved denne lejlighed.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Men når hr. Ole Espersen ikke vil tage stilling og før klart sagde, at han forventede hæderlige svar og han ikke følte, at det svar, han havde fået, var hæderligt, så har jeg fuldt ud forstået signalet fra hr. Ole Espersen.

Så til hr. Arne Melchior, der ikke mener, at de to svar med nogle få måneders mellemrum er i overensstemmelse med hinanden. Det mener jeg de er. De ligger jo også i fortsættelse af hinanden. I det ene argumenterer man for det generelle, men så er det, Finansudvalget siger: Jamen lad os så gå ned til et specifikt emne: Er det så også i overensstemmelse med de generelle betragtninger? Man får et svar, igen skrevet af chefen for Lovafdelingen og selvfølgelig underskrevet af den daværende justitsminister, der siger, at det er det også efter deres bedste overbevisning med de og de argumenter.

Og så er vi vel for øvrigt fremme – jeg er ikke jurist – ved humlen i disse spørgsmål. For der er jo uenighed. Kammeradvokaten skriver ét, Rigsrevisionen skriver noget andet, lovkontoret noget tredje, havde jeg nær sagt, og et antal jurister udtaler sig. Men er vi så ikke derhenne – uden at være jurist – at dette er jura og ikke eksakt videnskab?

Jeg har forstået, at jura kan fortolkes, og at man kan lægge forskellige fortolkninger ind i det. Jeg mener også at have set indimellem, at når man har en sag for Højesteret, så er det

ikke altid, desværre, at alle højesteretsdommere er enige. Man kan faktisk komme ud for, at fem siger det ene og seks det andet. Betyder det så, at de fem højesteretsdommere, der er i mindretal, er svindlere, nogle, der er juridisk uhæderlige? Nej, det betyder det selvfølgelig ikke. Det betyder bare, at de har en anden fortolkning, og sådan er jura. Det er ikke eksakt videnskab.

Hidtil, og indtil vi fik Rigsrevisionens beretning, må vi konstatere, at stort set alle jurister, der har udtalt sig, ikke har ment, at der var nogen problemer, og derfor har Folketinget selvfølgelig handlet i overensstemmelse med de oplysninger, man fik.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg kan jo godt føle, at jeg eller Folketingets Finansudvalg er blevet uhæderligt behandlet, uden at jeg kan sige, at jeg ved, at den, der har foretaget de pågældende ting, bevidst har handlet uhæderligt. Det kan man godt mene uden at kunne rette konkrete anklager; og det ønsker jeg ikke at gøre her. Jeg kan kun sige, hvordan jeg føler der har været optrådt.

Så har hr. Helge Adam Møller selvfølgelig ret i, at juraen ikke er en eksakt videnskab; men det er matematikken til gengæld. Den er meget, meget eksakt. Og når man i 1980-1982 siger, at udgifterne ved fremstilling og administration af nummerplader er ca. 100-150-200 kr. i løbet af de år, og man så fra 1983 til 1985 forhøjer dem fra 200 kr. til 800 kr., så er vi inde i den eksakte videnskab.

Og selv om juraen kan være usikker en gang imellem, så kan der ingen usikkerhed være om, at der nu anlægges en helt, helt anden fortolkning af grundloven end den, man anlagde i 1980. Og det burde man have gjort Finansudvalget opmærksom på.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi er nu tilbage i ordførerrækken.

Niels Helveg Petersen (RV):

Fru Birthe Rønn Hornbech gjorde rigtig opmærksom på, at normal beslutningsgang i denne sag er blevet kortsluttet. Skrivelsen fra Rigsrevisionen til Justitsministeriet lækkede i utide, og derfor kan man nok i en formel for-