

[Kofod-Svendsen]

Men konkluderende: Ja til lovforslaget og stor interesse for at læse de undersøgelser, der vil fremkomme, når de kommer, og de forhåbentlig spændende og måske også subtile definitioner af overgange mellem skat, afgift og gebyr.

Justitsministeren (Engell):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for de forskellige bidrag, der har været til debatten. Debatten har jo i hvert fald i nogle af passagerne været ret livlig, og det havde jeg naturligvis også forventet på baggrund af den debat, der har været i medierne om dette spørgsmål.

Men jeg vil da godt først og fremmest starte med at sige tak for den positive holdning, der har været til selve lovforslaget, som vi har til behandling her i dag, og det er jo det afgørende.

Som bekendt er baggrunden for lovforslagets fremsættelse jo det beretningsudkast, som Rigsrevisionen udsendte om opkrævningen af gebyrer og formålsbestemte afgifter. Og beretningsudkastet, der jo omfatter en række forskellige ministerområder, måtte naturligvis give anledning til, at vi i Justitsministeriet ikke blot seriøst, men også hurtigt overvejede den opfordring, som Rigsrevisionen i udkastet fremkom med vedrørende gebyrernes optagelse direkte i forskellige love.

Det var også på den baggrund – som det jo er fremgået af den redegørelse, jeg har givet til Folketinget – at jeg besluttede at gennemføre en suspension af gebyropkrævningen den 12. april i år, sådan at man fik mulighed for nærmere at vurdere de hidtidige ordninger og klarlægge, om og i givet fald i hvilket omfang der burde ske tilbagebetaling af en del af de opkrævede gebyrer. Det var også baggrunden for, at jeg bad Kammeradvokaten, der jo er statens advokat, rådgiver, uvildig – ikke unaturligt i forhold til et Justitsministerium, der også selv er parthaver i denne sag – om et responsum, som er fremkommet, og som er sendt til Folketingets Retsudvalg sammen med den redegørelse, der er afgivet.

Hr. Ole Espersen henviste til, at vi nu må afvente de rapporter fra Rigsrevision, fra statsrevisorer og eventuelt fra Ombudsmanden, som er under forberedelse, og det er jeg enig i; det er ikke debattens tema i dag.

Hr. Ole Espersen efterlyste et samlet provenuskøn i forbindelse med lovforslaget, og hr. Ole Espersen kunne ikke se, hvor mange nye kroner der var i forslaget. Her må jeg så sige til hr. Ole Espersen, at der er ingen nye kroner i lovforslaget. Tværtom er det et forslag, der bortset fra den lille sløjfe omkring navnebeviserne hviler på det økonomiske niveau, som hidtil har været kendt, og som har været kendt i forbindelse med finansloven for indeværende år.

Hvis vi ser på nogle af størrelserne sidste år, så var der for nummerpladernes vedkommende tale om 267 mio. kr. Ejerskiftegebyrer var på 72 mio. kr. Kørekort ekskl. EF-kørekort var på 13 mio. kr. Køreprøver var på 75 mio. kr. Pas på 119 mio. kr. – altså i alt noget over ½ mia. kr. Hertil kommer jo også en række andre gebyrer, men i forbindelse med Folketingets behandling af lovforslaget vil jeg selvfølgelig meget gerne sende Retsudvalget de oplysninger, vi i øvrigt måtte have til rådighed, og som udvalget måtte være interesseret i.

Men jeg synes, det er vigtigt at fastholde, som andre ordførere jo også meget klart har understreget, at de indtægter, vi her taler om, indgår som en del af finansloven for indeværende år, og at ændringer i lovforslaget altså vil føre til ændrede økonomiske konsekvenser på indtægtsiden. Jeg går ud fra, at de partier, der stod bag vedtagelsen af finansloven for 1992, ikke ønsker at medvirke til noget sådant. Vi har et fælles ansvar, og derfor er det rigtigt, som hr. Ole Espersen også var inde på, at drøftelserne burde ske i forbindelse med finanslovbehandlingen.

Hr. Ole Espersen citerede også nogle principielle udtalelser fra min gode kollega finansministeren, og jeg kan sige, at jeg er fuldstændig enig i de principielle betragtninger, finansministeren fremkom med. Der er tale om en lang bevægelse – et langt, sejt træk, tror jeg der er blevet sagt – og for at forebygge enhver misforståelse skal jeg da forsikre hr. Ole Espersen om, at hele regeringen står bag det lovforslag, jeg her har fremsat. Det kommer nok ikke som nogen overraskelse for hr. Ole Espersen.

Nu er hr. Risgaard Knudsen her ikke, men jeg vil dog alligevel nævne det, fordi det gav anledning til en debat her i salen. Hr. Risgaard Knudsen antydede, at Justitsministeriets gebyropkrævning nærmest skulle være sket i