

[Justitsministeren]

det skjulte, uden at nogen kendte noget hertil. Den tankegang kan jeg overhovedet ikke følge, og jeg synes, at både hr. Niels Helveg Petersen og hr. Kofod-Svendsen beskrev dette spørgsmål meget klart og præcist. Forholdet er jo rent faktisk, at Justitsministeriet både i 1987, 1988 og 1989 som svar på en række spørgsmål fra Finansudvalget og menige medlemmer af Folketinget udførligt har redegjort for den retsopfattelse, der har ligget til grund for ministeriets opkrævning af gebyrer og fastsættelsen af gebyrernes størrelse i en række forskellige sammenhænge. Jeg kan bare som et eksempel nævne, at begrundelsen for fastsættelsen af nummerpladegebyret til 800 kr. pr. sæt udtrykkeligt fremgår af anmærkningerne til de årlige finanslove fra 1986 til 1989. Herudover har Justitsministeriet jo unægtelig gennem år og dag besvaret en række spørgsmål, hvor der er givet detaljerede oplysninger om størrelsen af gebyrerne på de forskellige indtægtsområder.

Alt i alt mener jeg altså ikke, at man med rimelighed kan sige, at oplysninger om gebyropkrævningen ikke har været almindeligt kendt. Det centrale i sagen, som også er baggrunden for, at jeg har fremsat dette lovforslag, er spørgsmålet, om hjemmelen for opkrævningen er i orden, og på baggrund af det udkast, der kom fra Rigsrevisionen, har jeg derfor valgt at fremlægge forslaget for Folketinget meget hurtigt.

Hr. Gert Petersen havde nogle betragtninger om niveauet for betalingsbestemmelserne. Det kommer nu ikke som nogen stor overraskelse for mig, SF føler sig jo ikke forpligtet i forhold til de statsfinansielle konsekvenser. Her er der jo en forskel mellem SF og de partier, som sammen har båret finansloven igennem. Hr. Gert Petersen ønskede også en principiel afgifts- og gebyrdebat, og der kom mange forskellige forslag, nye ideer, som jeg er sikker på at flere andre både her i salen og uden for den vil lytte til med interesse. Men jeg håber, at hr. Gert Petersen vil have forståelse for, at den diskussion måske bør tages på et senere tidspunkt, fordi den jo rettelig hører hjemme i sammenhæng med finanslovovervejelserne.

Hr. Tom Behnke skuffede mig. Jeg synes, hr. Tom Behnkes indlæg på mange punkter var urimeligt og indeholdt en række beskyldninger i forhold til forskellige ting. Hr. Tom Behnke skulle måske have brugt lidt mere tid på at sæt-

te sig ind i sagens sammenhæng, brugt lidt mere tid på at læse den redegørelse, der er fremkommet, taget sig tid til at afvente den redegørelse, som jeg har bedt Rigspolitechefen om at udarbejde, før hr. Tom Behnke – muligvis på grundlag af nogle af de avisartikler, vi har kunnet læse – kastede sig ud i et efter min mening ret hidsigt indlæg. Når hr. Tom Behnke f.eks. siger, at man ikke kan ophøje noget ulovligt til lov, må jeg gøre hr. Tom Behnke opmærksom på, at forslagets lovlighed – og jeg går ud fra, at der her tænkes på grundlovsmedholdeligheden – har Folketinget jo forholdt sig til ved fremsættelsen, og der er jo netop tale om at sikre det nødvendige fundament på det hjemmelsmæssige område. Derfor forstår jeg overhovedet ikke den betragtning, hr. Tom Behnke var fremme med.

Hr. Tom Behnke fremkom også med nogle betragtninger over de udtalelser, hvor jeg har været inde på domstolenes adgang til at prøve disse sager, såfremt borgerne retter henvendelse til dem. Det er dog højst besynderligt, at man nærmest kan mistænkeliggøre landets justitsminister, når han tillader sig at gøre opmærksom på, at vi har et uvildigt og uafhængigt domstolssystem her i landet, som netop er bygget op med henblik på at kunne træffe beslutning i tvistigheder imellem borgerne indbyrdes eller imellem det offentlige og den enkelte borger. Hvis ikke jeg må gøre opmærksom på det uden at blive mistænkeliggjort, ved jeg sandelig ikke, hvem der ellers måtte.

Hr. Tom Behnke læste også op af en artikel i Ekstra Bladet, der indeholdt et interview med landsretssagfører Ebbe Mogensen. Jeg synes bare, at jeg for en ordens skyld vil gøre hr. Tom Behnke opmærksom på, at dagen efter modtog Ekstra Bladet og jeg et dementi fra Ebbe Mogensen af en række af de udtalelser, som han var fremkommet med eller var citeret for i Ekstra Bladet.

Der blev også rejst et spørgsmål om, hvad det egentlig er, der undersøges, hvad der pågår. Her synes jeg da jeg vil oplyse – det er Folketinget selvfølgelig også bekendt med – at Folketingets Ombudsmand udsendte en pressemeddelelse i går, hvori han meddelte, at før han foretager sig videre, vil han afvente statsrevisorernes eventuelle reaktioner. Der foreligger mig bekendt endnu ikke en endelig beretning fra Rigsrevisionen, men jeg har forstået,