

[Helge Adam Møller]

har været tilfældet i ministeriet i de sidste mange år.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg skal bare gøre hr. Ole Espersen opmærksom på, at jeg deler den opfattelse, hr. Ole Espersen her gav udtryk for. Selvfølgelig er situationen anderledes fra det øjeblik, hvor der bliver gjort opmærksom på, at retstilstanden kan drages i tvivl.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er ikke klar over, om jeg misforstod den konservative ordfører, men så vidt jeg opfattede det, så blev det sagt, at selvfølgelig skal en forvaltningsmyndighed på egen hånd påse, at man handler på et lovligt grundlag, og, tilføje de hr. Helge Adam Møller så, så vidt jeg hørte, »det mener jeg også at Justitsministeriet har gjort i de sidste mange år«. Vil det sige, at den konservative ordfører ikke er enig i, at der er behov for dette lovforslag, og ikke er enig i den bekymring, Rigsrevisionen har givet udtryk for? Det var det ene spørgsmål.

Det andet er til justitsministeren. Jeg takker for reaktionen, men vil gerne spørge i anledning af ministerens tilkendegivelse af, at han er enig med finansministeren i dennes udtalelser: Hvor ligger den adfærdsregulerende virkning i pasgebyret, kørekortgebyret, navnebeviserne, og at man skal betale 500 kr. for at indgå ægteskab? Hvor ligger den adfærdsregulerende virkning?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Til hr. Ole Espersens spørgsmål vil jeg godt sige, at hr. Ole Espersen havde opfattet helt nøjagtigt, hvad jeg sagde. Dette spørgsmål var jeg inde på allerede i mit første indlæg, og jeg sagde, at uagtet man mener, at der er administreret korrekt og rimeligt, må det være rigtigt, når der rejses betænkelighed fra en myndighed som Rigsrevisionen – og Rigsrevisionen giver jo udtryk for betænkelighed vedrørende dette – så hurtigt som muligt at sige: Vi ønsker ingen form for betænkelighed overhovedet. Derfor har justitsministeren handlet hurtigt og, synes jeg, 100 procent korrekt ved at fremsætte dette lovforslag, for så må den betænkelighed, der eventuelt måtte være, være bortvejret.

Justitsministeren (Engell):

Jeg vil gerne starte med en beklagelse over for hr. Gert Petersen. Jeg kom i mit tidligere indlæg til at sige, at hr. Gert Petersen var kommet med nogle nye ideer, og det vendte hr. Gert Petersen sig meget stærkt imod. Det vil jeg gerne beklage, for det var selvfølgelig en fejl, jeg burde have vidst, at Socialistisk Folkeparti ikke kommer med nye ideer, og det være hermed beklaget.

Hr. Arne Melchior og andre har igen rejst spørgsmålet om navnebeviserne. Jeg skal ikke gå ind i forhistorien, for vi taler ikke om nogen ny ordning. De 3.000 kr. er ikke et beløb, som er blevet opfundet i forgårs, faktisk er det indgået, lige siden vi i 1989 vedtog finansloven for 1990. Det har altså eksisteret fra 1990 og fremefter, og så skal jeg ikke sige meget mere om det, ud over at det bliver et af de spørgsmål, vi får lejlighed til at drøfte i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Hr. Tom Behnke gjorde igen nogle bemærkninger om Kammeradvokaten og det forhold, at jeg har bedt Kammeradvokaten om at komme med en redegørelse, og jeg må sige, at jeg finder, at hr. Tom Behnkes udtalelser er fuldstændig misforståede og fordrejede. Det er klart, at det, jeg har bedt Kammeradvokaten om – når jeg taler om uvildighed, er det i forhold til afhængighed af Justitsministeriet – naturligvis er en nøgtern og grundig bearbejdelse af den juridiske problematik, der her er tale om, og det er det, Kammeradvokaten har gjort. Det er meget muligt, at hr. Tom Behnke har læst det hele, men han har i hvert fald ikke forstået det hele.

Hr. Tom Behnke spurgte også, om der ville komme lovforslag fra andre ministre. Jeg er vidende om, at de ministerområder, som er berørt af Rigsrevisionens redegørelse, hver især grundigt gennemgår rapporten, og jeg mener også, at statsministeren har tilkendegivet, at hver enkelt minister inden for sit område, i det omfang der måtte være behov for det, vil følge op på redegørelsen. Det vil så kunne ske på forskellige måder, men det skal jeg ikke sige mere om, for det er noget, mine kolleger hver især selv tager stilling til.

Hr. Ole Espersen stillede mig et spørgsmål i relation til det citat, hr. Ole Espersen tidligere anførte af finansministeren om, hvor den adfærdsregulerende virkning er i forhold til nogle