

### Kirsten Jacobsen (FP):

Lad mig starte med at sige, at selve det at ville lave et nyt huslejebegreb synes Fremskridtspartiet er en god idé. Det har vi givet udtryk for ved mange tidligere lejligheder. Vi har sågar, da vi var med til at lave finanslov, forsøgt at gøre det også i praksis, men det viste sig at være ret så svært både teknisk og politisk.

Det, vi dengang sagde ja til, og som vi stadig væk synes er rigtigt, er, at huslejen skal begrænses til at være leje for husrum. Det er det, der skal kunne give anledning til boligstøtte, ikke alle mulige individuelle forbrug, der måtte være, uanset om det er varmemeforbrug, vandledningsafgift eller tv-antenneanlæg.

Derfor er det, som den konservative ordfører sagde, kun et lille bitte hjørne, som finanslovparterne her har lavet et lovforslag om, og som de har haft 6 måneder til at se om de kunne blive enige om. Man kan jo vælge salamimetoden den ene og den anden vej, men jeg føler, at dette forslag er udtryk for en metodefejl. Det er udtryk for en metodefejl, fordi man bruger salamimetoden og siger: I dag har vi et forslag om fællesantenner, måske får vi til næste finanslov et om varme, og en anden gang får vi måske et om noget andet. Det vil sige, at vi hele tiden har diffuse huslejebegreber, vi vil hele tiden have et flydende huslejebegreb.

Det, man skulle have gjort, var at lave et rigtigt huslejebegreb, og så skulle man have ladet virkningen af det huslejebegreb udmønte sig i det, der var politisk muligt at gennemføre. Man skulle f.eks. have sagt: Vi kan kun blive enige om 140 mio. kr. i besparelser, akkurat som dette forslag, så lader vi virkningen være den og regner den anden vej og lader overgangsordningen være sådan, at vi til sidst ved hjælp af ét forslag og ét fast huslejebegreb kommer frem til, at man betaler for det individuelle forbrug, der er i forbindelse med den bolig, man bor i. Det havde været den rigtige måde at gøre det på, men det kan godt være, at dette her er det muliges kunst, og det må forligspartierne jo i og for sig selv om.

Når vi ikke kan støtte forslaget, er det sådan set ikke, fordi vi mener, at når man vælger en dårligere metode end den rigtige, så kan vi slet ikke snakke om det. Nej, det skyldes, at finanslovparterne allerede har vedtaget et forslag om ændrede arealnormer, som kan give en re-

duktion i boligstøtten på op til 2.000 kr. pr. år. Vi synes, den straf er hård nok på ét år. Da vi var med i finanslovforslaget, hidsede man sig fra Socialdemokratiets side meget op over 40 kr. om måneden, men her medvirker Socialdemokratiet gladelig først til 2.000 kr. pr. år og så til yderligere at knalde det her oveni.

Må jeg så sige om forslaget, at det undrer mig – ikke at det er et bureaukratisk forslag, for det må sådan noget jo blive, men man behøver ikke at gøre det endnu værre, end det er nødvendigt – at man ikke har løst det problem, vi alle kender, med Copy-Dan-afgiften. Vi vil altså stadig væk komme ud for, at de, der ikke gider betale Copy-Dan-afgift, fordi de af ideologiske grunde ligesom nogle af os andre ikke kan lide den, bare kan vælge at lade være med at betale den, de kan trække den ud, og så skal man altså ud med inkasso og hente den. Den skal sendes til retslig inkasso, fordi boligministeren skriver:

»Lejerens bidrag til udgifter efter stk. 2, nr. 1-6, er pligtig pengeydelse i lejeforholdet.«

Det vil sige, at det er noget, man har pligt til at betale, ellers ryger man ud af lejligheden, men Copy-Dan-afgiften er nr. 7, så den er ikke en pligtig pengeydelse, kollektiv dekoder heller ikke, og andre ophavsretlige afgifter er heller ikke. Man kan altså sidde og lave et skema over, hvad man kan lide, og hvad man ikke kan lide på dette budget – for nu skal man have to budgetter for en ejendom, og man skal varsle, jeg ved ikke hvor mange gange om året; det kan man så synes om eller lade være.

Jeg håber, at det under udvalgsarbejdet lykkes at overbevise forligspartierne om, at hvad enten man har den ene eller den anden holdning til selve Copy-Dan-afgiften – og jeg er imod den – så er det sådan, at et flertal her i huset har bestemt, at den skal være der, og lad os da i det mindste opkræve den på en måde, som giver de mindste gener for alle dem, det omfatter.

Må jeg så sige, at det virker lidt underligt på mig, at punkt 6 i denne liste, nemlig udgifterne til administration af dette her, ikke får for lidt, det kan man jo også læse af forslagets tekst. Man kan få sådan ca. 10 pct. af det almindelige administrationsbidrag bare for at administrere det her, og det er urimeligt. Med den edb, der i dag er i huslejeopkrævningen, vil dette, når det er kørt ind, kræve et tryk på tre edb-knapper,