

[Kirsten Jacobsen]

og at lejerne også skal betale for, at grundejerne kan sidde og trykke lidt ekstra på nogle knapper, er noget værre pjat. Men det er endnu mere pjat, at udgiften til administration af afgiften er en pligtig pengeydelse, og at man altså ryger ud, hvis man trækker den ud og ikke vil betale den, mens Copy-Dan-afgiften ikke er en pligtig pengeydelse.

I socialministerens lovforslag nr. L 276 står der:

»Udgifterne til fællesantenneanlæg m.v. skal kun medregnes i boligtillægget i det omfang, der til boligen er knyttet en ufravigelig forpligtelse til at afholde sådanne udgifter.«

Det vil altså sige, at de bistanfsklienter, som er så heldige, at et beboerdemokrati, som de måske oven i købet selv har deltaget i, har vedtaget, at disse udgifter skal påhvile ejendommen, kan slippe for at få nogen reduktion. Det havde været mere rimeligt, hvis man havde ladet den bestemmelse gælde for pensionister. Pensionisterne har et meget lavt forbrug af tv-udgifter, hvorimod bistanfsklienterne formentlig er dem, som har det højeste forbrug, men til de sidste siger man altså: Det skal ikke koste jer noget, hvis et flertal af lejerne i jeres ejendom har vedtaget, at I skal have det i jeres ejendom, så skal I ikke være med til at betale for det forbrug. Ping, sådan er det! Det er urimeligt, og det er sagligt fuldstændig forkert, for den samme argumentation kunne have været indført i det andet lovforslag med langt større berettigelse.

Efter at alt dette er sagt, vil jeg sige, at når Fremskridtspartiet stemmer imod ministerens forslag, er det ikke udtryk for, at vi er imod et nyt huslejebegreb, men det er et udtryk for, at boligstøttemodtagerne, herunder særlig pensionisterne, for 1992 har fået en regning fra dette Tings finanslovsparter, der er stor nok, og vi føler ikke, det vil være rimeligt at give dem et yderligere slag i ansigtet.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Hvis jeg var fru Kirsten Jacobsen, ville jeg nu ikke skose os så meget for, at dette resultat ser ud, som det gør, og at det ikke går videre, end det gør. Jeg har lyst til at minde om, at det faktisk er Fremskridtspartiets skyld, at det ikke allerede er gennemført i 1990. Jeg husker nemlig godt, hvilket parti der brød vores finanslov-

aftale dengang. Derfor er det selvfølgelig ikke overraskende for os, at Fremskridtspartiet heller ikke denne gang har lyst til at tage medansvar.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det kan jeg sandelig også huske. Jeg sagde det oven i købet selv, men jeg pakkede det lidt mere ind, da jeg sagde, at der var både saglige og politiske problemer, som gjorde, at det ikke blev gennemført dengang. Fremskridtspartiet var, som fru Pernille Sams ved, det første parti til at beklage dette ganske dybt og alvorligt, og det gav jeg udtryk for fra denne talerstol. Jeg ærgrer mig i dag grøn og lilla over, at det ikke var muligt at sætte hæfteplaster for munden af et medlem af dette Ting uden at blive irettesat enten på den ene eller den anden måde for overgreb eller noget andet, for så havde vi kunnet skaffe de nødvendige 90 stemmer, som det havde været ret og rimeligt, og havde haft del i finansloven.

Men så havde vi også fået et huslejebegreb, som havde været langt mere sagligt rigtigt end det lrumlarum, man kommer med nu. Så havde man fået en ordning, som ramte den enkelte boligstøttemodtager på en måde, således at folk kunne overleve og være tjent med det. Vi snakkede om 40 kr. stigende til 60 kr. om måneden. Her har man allerede slået til med 2.000 kr., altså mere end 5 gange så meget, og nu, fire måneder efter, kommer man med 140 mio. kr. ekstra. Det synes vi er for meget, og det ville vi også have syntes i 1990. Derfor er jeg utrolig ulykkelig over, at det ikke lykkedes at få et rigtigt huslejebegreb i 1990.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne finder det glædeligt, at arbejdet med udformning af dette lovforslag, nr. L 275, som er et led i finanslovaftalen, nu er så fremskredet, at forslaget kan førstebehandles her i Tinget. Der har især af Boligministeriets embedsmænd været udført et kæmpearbejde, og der er trukket store vekslere på deres tålmodighed, hvad også de mange omfattende bilag vidner om. Jeg vil gerne her udtrykke min respekt og tak.

Hvad er der så kommet ud af dette arbejde? Resultatet blev ikke det, som hvert af partierne måske ville have foreslået, såfremt de havde