

[Bolligministeren]

bet på en anden måde. Den chance udnyttede man ikke, det beklager fru Kirsten Jacobsen i dag, men jeg synes, at der er grund til at gøre opmærksom på, at den chance havde man. Da vi ikke kunne komme igennem med vores forslag i 1990, var det nødvendigt at finde en anden måde at gøre det på, og nu ligger dette lovforslag her altså. Og det er et forslag, som har til formål at begrænse huslejebegrebet og at sige: Folk, der forbruger fjernsyn, må i princippet være ligestillet med folk, der har et telefonforbrug. Det er i virkeligheden to sider af samme sag. Det er op til den enkelte, om man vil have et stort forbrug eller et lille forbrug.

Jeg skal derudover ikke gøre ret mange andre bemærkninger ud over, at jeg også lige skal nævne spørgsmålet om administration. Jeg fornemmede, at fru Kirsten Jacobsen var inde på, at dette her drejer sig om 10 pct. i administrationsgebyr. Det gør det altså ikke. Der står faktisk 3 pct. i lovforslaget.

Jeg vil afslutningsvis sige, at jeg håber på, at lovforslaget får en fornuftig gang igennem udvalget, så det kan vedtages så hurtigt som muligt. Vi er fra regeringens side naturligvis indstillet på at bidrage til en hurtig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Bare for historieskrivningens skyld er jeg nødt til at sige, at umiddelbart efter det sidste folketingsvalg var den politiske sammensætning i Folketinget af en sådan art, at forligspartierne omkring finansloven i 1990 plus Fremskridtspartiet plus CD ville have kunnet gennemføre det forslag, som vi alle sammen er ked af at vi ikke har fået gennemført. Jeg fortalte boligministeren ganske kort tid efter valget, at vi stod ved det forslag, og at vi ikke længere havde det problem, som vi ulykkeligvis havde på det pågældende tidspunkt. Boligministeren har vidst, at var lovforslaget fra 1990 blevet genfremsat efter valget, havde det fået Fremskridtspartiets støtte.

Derfor er det ikke rigtigt, når boligministeren siger, Fremskridtspartiet havde chancen, og at vi ikke brugte den. Boligministeren havde også chancen for at få lovforslaget vedtaget, hvis han havde villet, og det ved han. Den benyttede han sig ikke af.

Må jeg så bare lige sige – for det kommer jo til at stå i referatet – at boligministeren misforstod mig, hvis boligministeren troede, at jeg sagde, at der stod 10 pct. i lovforslaget. Nej, jeg kan godt læse, der står 3 pct. af antennebidraget, men når jeg regner ud, at det er 60 kr. pr. lejemål pr. år, så er det, jeg siger, at så svarer det næsten til 10 pct. af det almindelige administrationsbidrag pr. lejlighed pr. år, og at det oven i købet er indeksreguleret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget under punkt 16 henvises til Boligudvalget, og at lovforslaget under punkt 17 henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Sundhedsudvalget (29/4 92):

Udtræder: Dorte Bennedsen (S)

Nyt medl.: Kaj Poulsen (S)

Kulturudvalget (29/4 92):

Udtræder: Pia Kjærsgaard (FP)

Nyt medl.: Aage Brusgaard (FP)

Retsudvalget (29/4 92):

Udtræder: Holger Graversen (S)

Nyt medl.: Birte Weiss (S)

Det Politisk-Økonomiske Udvalg (29/4 92):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 5. maj 1992 kl. 13.00.