

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

John Vinther (KF):

Det Konservative Folkeparti har netop tiltrådt en række ændringsforslag til Kristeligt Folkepartis forslag om ændring af hundeloven.

Grunden til, at jeg nu tager ordet, er, at der ikke skal herske tvivl om, hvad Det Konservative Folkeparti i øvrigt mener om dette lovforslag. Vi er stadig modstandere af lovforslaget, og vi har udelukkende stemt for ændringsforslagene, fordi vi derved har kunnet afbøde nogle af de uheldige konsekvenser af lovforslaget. Vi mener stadig, at det resterende indhold af lovforslaget, især registreringspligten, er et helt forkert signal til den danske befolkning på nuværende tidspunkt.

I en tid, hvor tendensen går i retning af afbureaukratisering, vil et flertal i Folketinget altså nu vedtage, at hundeejere fremover skal lade deres hund registrere. Det er efter vor opfattelse at skabe unødige bureaukratiske regler. Jeg troede faktisk i min naivitet, at Socialdemokratiet også delte denne opfattelse, at man kunne tolke Socialdemokratiets udsagn i den senere tid på den måde. Men det er åbenbart ikke tilfældet, Socialdemokratiet ønsker øjensynlig denne registreringspligt. Det Konservative Folkeparti vil derimod ikke medvirke til denne bureaukratisering, og vi stemmer altså imod lovforslaget.

Justitsministeren (Engell):

Ligesom den konservative ordfører vil jeg også sige, at det var godt, at det forud for tredjebehandlingen lykkedes at rette op på nogle af de helt åbenbare svagheder i lovforslaget, som det forelå efter anden behandling. Men jeg vil godt præcisere, at regeringen fortsat er modstander af lovforslaget som sådant, og det skyldes selvfølgelig den bestemmelse om registrering af hunde, som nu bliver indført.

I virkeligheden kunne man kalde loven for »Lov om bureaukrati i hundeverdenen«. Den er et klart eksempel på en fuldstændig overflødig, bureaukratisk lovgivning, som bare pålæg-

ger nye restriktioner, uden at man i forbindelse med fremsættelsen af forslaget eller under udvalgsbehandlingen overhovedet har kunnet sandsynliggøre, hvilket formål loven skal tjene.

Et flertal i Folketinget har indført fisketegn, og nu gennemfører et flertal i Folketinget en tvungen registrering af hunde. Man kan spørge: Hvad bliver det næste, flertallet vil samle sig om? Fantasien har jo unægtelig vide grænser.

Jeg vil også godt sige, at når man fra forslagsstillernes side har peget på, at registreringen skal gøre det nemmere at bringe bortløbne hunde tilbage til deres ejere, har man tilsyneladende overset, at der rent faktisk allerede i dag er regler om, at hunde skal bære et skilt med ejerens navn og adresse, og hvis den regel bliver overholdt, er det jo ikke noget problem at få bortløbne hunde bragt tilbage. Problemet opstår først, hvis hunden ikke bærer et sådant skilt, og for mig at se bliver det ikke mindre, selv om man indfører en registreringsordning. De mennesker, der ikke vil lade deres hund forsyne med et skilt, vil muligvis heller ikke lade den registrere, og så er vi lige vidt. Forskellen er bare, at man nu bruger en masse penge og en masse kræfter på at etablere en registreringsordning, som måske alligevel ikke kan forventes at fungere bedre end den ordning, vi har i dag.

Man skaber et unødvendigt bureaukrati, og derfor kan vi ikke tilslutte os forslaget. Men vi synes heller ikke, at det flertal, som nu pålægger landets hundeejere en sådan bureaukratisk ordning, skal opleve at se tredjebehandlingen gå for sig i stilhed, navnlig i betragtning af, at dette vedrører mange mennesker, og at reaktionerne imod ordningen uden tvivl vil blive stærke.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det glæder mig, at Det Konservative Folkeparti og ministeren kan svinge sig op til så store højder. Tænk på, hvor meget bureaukrati der findes i de love, som ministeren har problemer med på anden vis! Jeg synes, man skulle prøve at feje lidt for sin egen dør først.

Det er da rigtigt, at hunde skal bære et skilt ifølge de gældende regler, men enhver hund kan jo miste sit skilt, tabe det. Vi tror, det er en