

[Lone Dybkjær]

Det Radikale Venstre finder, at det er yderst problematisk at se, hvad de ændringsforslag, som et flertal er nået frem til, egentlig indebærer. På den anden side må vi sige, at der i hvert fald på ordets område er tale om forbedringer i forhold til lovforslaget.

I konsekvens heraf vil vi dels undlade at stemme til ændringsforslagene og dels undlade at stemme til lovforslaget som helhed.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er godt tilfreds med lovforslaget. Vi er også tilfredse med ændringsforslagene, hvorved de private organisationer er kommet med. Vi er helt enige med de ordførere, der var inde på de socialpolitiske foranstaltninger, men jeg mener, at det hører hjemme i en anden diskussion.

Jeg vil dog gerne sige, at også dette forslag er et led i at hjælpe nogle narkomaner. Vi ved, som også Fremskridtspartiets ordfører sagde, at narkomanerne selv ønsker at blive fastholdt, og hvorfor forhindre dem i det?

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Jeg er glad for, at der nu, hvor vi er kommet frem til anden behandling af lovforslaget om behandling af narkomaner, er så stort et flertal i Folketinget for lovforslaget, som det foreligger med de ændringsforslag, der nu er stillet.

Hr. Qvist Jørgensen stillede mig det spørgsmål, om jeg vil studere Amtsrådsforeningens brev – som jo ganske rigtigt er kommet meget sent – og det vil jeg love at jeg vil gøre, sådan at vi får skilt indholdet ad.

Derudover vil jeg gerne generelt om lovforslaget sige, at det jo drejer sig om frivillige kontrakter, og kan vi herved redde bare én narkoman, så vil vi være langt fremme ad vejen. Det er rigtigt, som det er blevet sagt, at det er et alternativ til de allerede eksisterende behandlinger, så vi kan sige, at der er kommet endnu en mulighed. Der er ikke tale om nogen form for opbevaring af narkomaner, men det er nu engang en betingelse for at kunne gå ind i andre socialpolitiske foranstaltninger, at man har lagt narkoen bag sig, og kan dette her være løsningen, så må det i hvert fald også forsøges. Det mener jeg vi skylder de mennesker, der har den last.

Jeg vil da godt tilslutte mig, at der derudover skal sættes noget i værk derefter, men det er ligesom næste fase.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4 og 5, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 7, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 8 og 9, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 10 og 11, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 12, § 9, således ændret, og §§ 10–12

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 202:

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af vægte for udgiftsbehovskriterier og ændring af hovedstadsudligning).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 22/1 92. Første behandling 31/1 92. Betænkning 30/4 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Jeg kan godt forstå, hvis indenrigsministe-