

[Bodil Thrane]

Vil socialministeren bekræfte, at et unionsborgerskab ikke betyder, at man bliver statsborger i et andet land og dermed får nationale rettigheder dér?

Ove Fich (S):

Jeg vil gerne spørge, om ministeren kan bekræfte, at der som resultat af et ja den 2. juni ikke skal laves om på en eneste af de danske love på pensionsområdet.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Jeg vil gerne starte med at svare hr. Duetoft på hans spørgsmål, om ikke det var i den grad uheldigt med disse misforståelser med hensyn til, hvornår man kan modtage dansk folkepension, idet man tror, man bare kan flytte hertil.

Det synes jeg er uheldigt, for som jeg også sagde i mit svar, skal man have haft ophold her i landet og optjent for at få den danske folkepension. Kommer man fra et andet land, har man selvfølgelig lov til at tage en folkepension, eller hvad den pension nu hedder, med.

Hvad jeg så vil gøre for at udbrede den oplysning? Jamen jeg vil gøre det, som jeg også gør nu, nemlig med ord og bogstaver gøre, hvad jeg overhovedet kan for at oplyse om, at vi har lov til at beholde vores egenart på folkepensionsområdet, altså den danske lovgivning.

Deri ligger også et svar til fru Bodil Thrane. Man skal være dansk statsborger, og det gælder ikke pr. automatik, fordi man bliver unionsborger og flytter hertil.

Fru Annette Just spørger om reglen med de 3 år og dette at være berettiget til den danske folkepension. Jamen jeg har jo svaret i kraft af, at jeg sagde, at man skal optjene for at modtage den danske folkepension.

Hr. Ove Fich, jeg må sige, at jeg har glemt dit spørgsmål; det kunne være, du ville gentage det.

Formanden:

Man tiltaler ikke medlemmerne direkte.

Ove Fich (S):

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål. Jeg vil gerne spørge, om ministeren kan bekræfte, at der som følge af et ja den 2. juni ikke skal laves om på en eneste dansk lov på pensionsområdet.

Pia Kjærsgaard (FP):

Det var sådan set heller ikke det, jeg spurgte om i dette spørgsmål, må jeg sige uden at begynde at besvare hr. Ove Fichs spørgsmål. Men jeg vil i hvert fald kommentere hr. Duetofts indlæg fra før og sige: Jo, jeg har også bemærket, at EF-valgkampen nu er flyttet ned i folketingsalen, men det er vel egentlig også helt normalt.

Men jeg vil godt endnu en gang kommentere ministerens udtalelser, hvor begreberne efter min formening blandes lidt sammen. Ministeren siger, at det er dansk lovgivning, som vedrører danske pensionsforhold, men dette spørgsmål vedrører de folkepensionister, som inden for unionsstatsborgerskabet flytter til Danmark. Og dér er spørgsmålet til ministeren stadig væk: Hvad med dem, der ikke har optjent til deres pension? Hvordan vil de blive stillet, hvis de flytter til Danmark, hvis det skulle blive et ja ved EF-unionsafstemningen den 2. juni?

Og så skal jeg supplere med endnu et spørgsmål: Er det ikke muligt for enhver unionsstatsborger at gå til EF-Domstolen, hvis der overhovedet skulle opstå problemer i retning af det, som ministeren skitserer, nemlig at man ikke er forpligtet til det? Er det ikke muligt at gå til EF-Domstolen, hvis man bliver unionsstatsborger og ikke kan få folkepension fra den danske stat?

Pernille Frahm (SF):

Jeg er så spændt på ministerens svar på hr. Ole Fichs spørgsmål, men jeg tror nu alligevel, jeg godt kan regne ud, hvad svaret bliver. Det bliver en garanti for, at det ikke bliver tilfældet, at vi skal ændre en eneste af vores sociale love, og det siger jeg ud fra, at vi for et par uger siden i Folketingets spørgetid har fået den samme garanti af kulturministeren.

Jeg vil derfor gerne spørge for at foregribe begivenhedernes gang lidt: Hvilke garantier har ministeren for, at dette svar står fast? Jeg tænker på, om hun har kilder, der er noget sikrere end de kilder, landets statsminister havde i 1986, da han garanterede, at unionen var stendød.

Annette Just (FP):

Ministeren har selvfølgelig ret, når hun nu om lidt vil sige, at der ingen steder i den euro-