

[Pia Kjærsgaard]

steren om at sige til mig, hvor det står i Maastrichtaftalen, det, som ministeren lige har sagt.

Og så må jeg konkludere, at et af regeringens støttepartier allerede nu er begyndt at føre forhandlinger i salen med regeringen om, at folkepensionen skal sættes ned. Så kan vi allerede nu diskutere, om det har forbindelse med 2. juni-afstemningen eller der skulle være andre årsager.

Jeg vil godt bede ministeren om at sige til mig, der har stillet dette spørgsmål: Hvor står det i Maastrichtaftalen, det, som ministeren lige har været oppe at sige?

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er korrekt, at den danske folkepension er finansieret over skatter og afgifter. Så vil jeg gerne spørge ministeren, om det så ikke kan blive et problem for de danske folkepensioner, at skatte- og afgiftsniveauet vil blive harmoniseret på grund af den tættere samhandel og den frie handel over grænserne. Og så vil jeg gerne afslutningsvis spørge ministeren, om dette ikke kan få konsekvenser for den danske folkepensions størrelse.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg tager ordet, fordi jeg undrer mig lidt over det svar, ministeren for et øjeblik siden gav vedrørende muligheden for at oppebære dansk folkepension. Ministeren brugte udtrykket: Man skal optjene dansk folkepension. Jeg vil gerne spørge, om ikke det forholder sig sådan, at enhver dansk statsborger, som bliver 67 år, kan få folkepension, uanset om vedkommende har været på arbejdsmarkedet eller ej. Det vil jeg gerne have bekræftet.

Jens Thoft (SF):

I forlængelse af fru Pernille Frahms spørgsmål skal jeg spørge: Er det ikke rigtigt, at vi har sænket en række afgifter på grund af grænsehændelsproblemer? Og er det ikke rigtigt, at når bommene fuldstændigt fjernes, vil vi få endnu større problemer for så vidt angår grænsehændel? Det vil ramme afgifterne på vin, øl, spiritus og tobak.

Er det ikke også rigtigt, at vi i flere omgange har sænket selskabsskatterne for at harmonisere ned til det mellemeuropæiske niveau? Og er

det ikke også rigtigt, at det af Folketinget for nylig vedtagne moder-/datterselskabsdirektiv på lidt længere sigt betyder, at en hvilken som helst dansk erhvervsvirksomhed kan blive beskattet efter portugisiske regler, bare man køber en æselstald i Portugal og kalder den hovedsædet?

Og er det så ikke en følge af det, at når statens provener, statens indtægter, mindskes, så må man i gang med at spare et eller andet sted? Hvor agter socialministeren så at spare, når jeg kan forstå, at det ikke må være på de sociale pensioner og det sociale område?

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Jeg vil gerne allerførst sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg ikke her i dag har sagt, at vi ville arbejde på at få sat folkepensionen ned. Jeg har derimod sagt, at den folkepension, vi har, vil vi også selv kunne bestemme og fortsat have. Det, jeg forklarede, var, at vi fik flere ældre. Det er noget helt andet.

Til fru Pernille Frahm: Jo, vi har et skatte- og afgiftssystem herhjemme, som vi har valgt at finansiere vore sociale ydelser med og derunder også vore pensioner. Det er den model, vi har valgt i Danmark, og den vil vi også fortsat have.

Til fru Elisabeth Arnold: Optjene, det er et ord, jeg nok skal forklare lidt nærmere. Det er i hvert fald rigtigt, at alle har ret til at få deres folkepension, når de bliver 67 år. Og når jeg siger optjene, så mener jeg: i år. Så er det lige meget, om man har været på arbejdsmarkedet, om man er husmor, eller hvad man har været.

Til hr. Jens Thoft vedrørende grænsehændelen og deslige: Det var måske et spørgsmål, der passede bedre til skatteministeren.

Formanden:

Fru Pia Kjærsgaard. Det er det sidste spørgsmål.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal så bare spørge ministeren – og det skal være mit sidste spørgsmål – om det ikke er korrekt, at ordet optjene, som fru Elisabeth Arnold var inde på, netop fortolkes anderledes i andre EF-lande end i Danmark. Det er egentlig det, der har dannet baggrund for mit spørgsmål, for folkepensionsområdet er netop så forskelligt inden for de forskellige EF-