

[Stavad]

dele, at vi støtter skatteministerens lovforslag. Med den ændring, der her er lagt op til, får Ligningsrådet en nødvendig større frihed til at vurdere, om der bør gives en dispensation. Den større frihed muliggør – og jeg håber, at Ligningsrådet vil benytte den – at man kan sige nej til anpartsprojekter med under 10 deltagere, såfremt det er projekter, som har en karakter, der ligner, skal vi sige skattefiduser, og som ikke er reelle investeringer.

Derfor skal jeg både give tilslutning til lovforslaget og takke skatteministeren, fordi han har fremsat det.

Aagaard (KF):

Jeg kan på Det Konservative Folkepartis vegne gøre det endnu kortere, end hr. Stavad fra Socialdemokratiet gjorde det, ved at meddele Det Konservative Folkepartis tilslutning til dette lovforslag.

Peter Brixtofte (V):

Også Venstre tilslutter sig dette lovforslag.

Jens Thoft (SF):

Jeg vil ikke love at gøre det helt så kort på SF's vegne.

SF var enig i, at anpartsindgrebet i sin tid var lovlig dramatisk; det sagde vi faktisk ved både første, anden og tredje behandling. Jeg erindrer, at vi drillede skatteministeren lidt med, at den borgerlige regering rent faktisk overhalede et tilsvarende forslag fra SF venstre om, og det er jo lidt usædvanligt.

Nu ser vi altså, at også ministeren erkender, at indgrebet på området måske var vel dramatisk, og jeg ville ønske, at jeg kunne sige, at SF var fuldstændig tryk ved at overlade afgørelsen til Ligningsrådet. Men det er vi nu ikke, Ligningsrådet har klart borgerligt flertal, og indimellem træffer Ligningsrådet med borgerlig stemmeflerhed nogle beslutninger, man som skatteordfører må undre sig højlig over. Derfor har vi foreslået, at Ligningsrådets sammensætning bliver gjort bredere og mindre borgerligt domineret. Erhvervsorganisationerne er klart overrepræsenterede i Ligningsrådet i forhold til arbejdstagerorganisationerne, og ministeren og hans forgænger har hidtil brugt retten til at udpege medlemmer af Ligningsrådet til at udpege personlige og politiske venner. Derfor er vi ikke specielt trykke ved Ligningsrådets afgørelser.

Jeg vil give ministeren den indrømmelse, at hensigten med forslaget, hovedkarakteren af det, ser rimelig ud, og at det forsøger at afbøde nogle utilsigtede virkninger af indgrebet i sin tid. Det erkender vi i SF, og det vil vi gerne støtte. Under udvalgsarbejdet vil jeg på SF's vegne interessere mig for at begrænse Ligningsrådets råderum så meget, at vi ikke risikerer, at der træffes en afgørelse, som betyder en underskov af små anpartsforetagender. Hvis vi kan føle os trygge for, at det ikke kan lade sig gøre, så for min skyld ingen alarm.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Når jeg beder om en kort bemærkning, er det kun for at gøre hr. Jens Thoft opmærksom på, at jeg tror, hr. Jens Thoft begår den fejl, at han betragter forslaget i forhold til det, der blev vedtaget i maj 1989. Hr. Jens Thoft har overset, at der faktisk blev foretaget en ændring sidste år, så ministerens forslag betyder en opstramning og ikke en lempelse.

Den dispensationsadgang, der er i loven i øjeblikket, indeholder nogle bindinger, som tvinger Ligningsrådet til at godkende arrangementer, som vi alle er enige om ikke bør godkendes, eksempelvis sell and lease back-arrangementer med brugte skibe, tyske ejendomme osv. Vi kan diskutere, om der er ting, der skal ændres, men ministerens forslag åbner faktisk mulighed for, at vi nu kan foretage en ordentlig, reel, individuel vurdering af det hensigtsmæssige i at give en dispensation. Den eksisterende bestemmelse har desværre ikke den fleksibilitet i sig.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg takker for hr. Stavads belæring, og jeg er opmærksom på, at der er sket en ændring. Det sagde hr. Stavad sådan set også i sin ordførertale, hvor han sagde, at det giver Ligningsrådet et friere skøn, altså også mulighed for at afvise foretagender, der måske nok formelt ligger inden for rammerne, men reelt ligger udenfor.

Hvis jeg havde haft fuldstændig tiltro til Ligningsrådet, ville jeg ikke have haft problemer med at give Ligningsrådet denne bemyndigelse. Det, der er problemet, og som jeg gjorde rimelig nøje rede for, er den tyrkertro på, at