

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om omlægning af visse miljøafgifter.

Af Jørgen Kvist Jensen (KRF) m.fl.

(Fremsat 9/10 91. Første behandling 6/11 91. Betænkning 29/4 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Aage Brusgaard (FP):

Ændringsforslaget går ud på, at vi skal fjerne den urimelige afgift, der har været på mælk-, saft- og juicekartoner. Det kan Fremskridtspartiet fuldstændigt tilslutte sig, for det er jo hovedsagelig store familier, der betaler denne afgift.

Derimod kan vi ikke tilslutte os ændringsforslaget om, at statens indtægtstab på ca. 80 mio. kr. skal hives ind igen ved at forhøje miljøafgifterne generelt. Det, der er lagt op til her – også fra regeringen, som jo tilslutter sig ændringsforslaget – er, at fordi det skal se ud, som om skattetrykket skal falde, altså at trækprocenten ikke må stige, så lægger man nye afgifter på næsten alle steder. Her er det nye miljøafgifter, man vil prøve at pålægge. Derfor må Fremskridtspartiet stemme imod både selve beslutningsforslaget og ændringsforslaget, for vi ønsker ikke, at vi skal indføre nye miljøafgif-

ter for at kunne fjerne en eksisterende afgift. Vi mener, at vi må finde dækning ved offentlige besparelser i stedet.

Trøjborg (S):

Socialdemokratiet er naturligvis glad for, at miljøafgifterne kan få en lidt bedre social profil ved, at man fjerner afgiften på engangsemballage for mælk og lægger andre miljøafgifter på. Men det, der er det interessante, er, at der nu er et flertal, inklusive regeringspartierne og herunder Venstre, der skal fremlægge en plan for øgede miljøafgifter.

Det synes vi er godt, for det er vigtigt at bruge miljøafgifterne i en fornuftig miljøpolitik, og det er også godt at diskutere miljøafgifter som et supplement til de indtægter, velfærds-samfundet skal have. Man må sige, at det er markant, at Venstre tilslutter sig dette, når man har fulgt debatten og ikke mindst fulgt udtalelser fra skatteminister Anders Fogh Rasmussen, der hele tiden har gået på, at nye skatter ikke er bedre skatter; de eneste skatter, der er bedre skatter, det er lavere skatter. Måske har Venstre følt sig tvunget til at tilslutte sig det flertal, der siger, at nu skal vi have en plan for anvendelse af øgede miljøafgifter. Det synes vi er fornuftigt, og vi hilser denne plan meget velkommen.

Formanden:

Efter forretningsordenen omtales ministre kun med deres titel.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Aage Brusgaard (FP):

Jeg synes, at det er beskæmmende, at hverken Venstremedlemmer eller konservative medlemmer tør gå op på talerstolen og forklare, at nu ønsker de altså en ny skat på øget