

[Aage Brusgaard]

genanvendelse og øget genbrug. Ikke én eneste hverken fra Venstre eller fra De Konservative tør gå herop trods det, at de på utallige møder rundt om i landet påstår, at de ikke ønsker et højere skattetryk, og at de vil have skattetrykket ned ved besparelser i den offentlige sektor. Det passer ikke! Når der skal stemmes om konkrete forslag, stemmer Venstre og De Konservative for SF's forslag. Det er også på dette område fuldstændig én potte, om man stemmer på Venstre, De Konservative eller SF.

Jeg mener i hvert fald, at det mindste, man kunne gøre, var at gå herop på talerstolen og prøve at forsvare sin holdning i stedet for kun at gøre det ude i forsamlingshusene. Det er jo her i Folketinget, beslutningerne træffes, og ikke ude i det lille forsamlingshus.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Først vil jeg gerne takke Kristeligt Folkeparti, fordi Kristeligt Folkeparti så ihærdigt har påpeget problemet i forbindelse med mælkeafgiften, som blev indført for at gøre et miljø-mæssigt forsøg på at få en anden mælkeemballage. Dette forsøg er altså glippet. Så foreslår vi, at denne afgift lettes. Det vil være til glæde for mange, der har betalt for et forsøg, man ikke får noget ud af.

Til gengæld er det stadig væk nødvendigt, at vi forbedrer vores miljø. Der er ikke tale om, som hr. Aage Brusgaard siger, at vi forhøjer skatte- og afgiftstrykket i Danmark med denne omlægning. Der er tale om, at vi med denne omlægning fastholder det skatte- og afgiftstryk, der er i forbindelse med mælkeafgiften. Så det vil sige, at der ikke er noget som helst sandt i, at Venstre og De Konservative her stemmer for et højere afgiftstryk. Vi stemmer for denne omlægning, som vil betyde, at vi lægger den over et sted, hvor det har miljø-mæssige virkninger. Og der er da ingen her, der er i tvivl om, at markedsmekanismerne kan forbedre miljøet, for man bevarer stadig væk friheden, samtidig med at man forbedrer miljøet. Det er den eneste måde at komme langt på i forbindelse med disse ting. Derfor er det en omlægning, der finder sted, en omlægning til fordel for miljøet, uden at afgiftstrykket stiger.

Så vil jeg gerne sige, at det jo ikke er rigtigt, at det er en nyopdagelse for partiet Venstre. Skatteministeren har ofte talt om dette. Det

står i regeringens redegørelse om miljøindsatsen i 1990'erne. Så jeg fatter ikke, hvorfor det skal gøres til et specielt politisk spørgsmål mellem Venstre og De Konservative. Regeringen har hele tiden tilkendegivet at ville anvende miljøafgifterne som instrument til at forbedre miljøet.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

For at det ikke skal komme til at fremstå, som om det bare er noget, Fremskridtspartiet påstår, er jeg nødt til på grund af miljøministerens kommentarer her ordret at citere, hvad regeringen tilslutter sig. Regeringen tilslutter sig, at »et flertal (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem af udvalget) finder, at provenutabet i forbindelse med fjernelse af afgiften på engangsemballage til mælkeprodukter dækkes ved forhøjelse af miljøafgifter.« – Det er altså en ny og forhøjet skat. – »Det bør dog ske i en større sammenhæng i efteråret 1992. Derfor opfordrer flertallet regeringen til at fremlægge en samlet plan for øget anvendelse af miljøafgifter i begyndelsen af folketingsåret 1992-93.«

Og disse ord tilslutter regeringen sig.

Er det ikke en ny skat, og er det ikke et nyt øget skattetryk? Ellers ved jeg ikke, hvad det er.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Af hensyn til historieskrivningen vil jeg gerne komme med en kort bemærkning, men først takke hr. Aage Brusgaard for den udmærkede oplæsning af betækningsbidraget, som jo helt klart tilkendegiver, hvad det er, der stemmes om og besluttes nu.

Vi har hørt skatteministeren være fremme med forslag om omlægning af skattesystemet med henblik på at øge miljøafgifterne. Det er Det Radikale Venstre principielt enig i. Vi har hørt det samme fra miljøministeren, og derfor er det lidt besynderligt, at vi har været igennem sådan en lang proces i Miljøudvalget for at nå frem til enighed, for at nå frem til noget, som også regeringen kunne stemme for. Men jeg vil gerne anerkende, at regeringen også er med, og derfor ser vi frem til, at regeringen fremlægger en samlet plan – og dermed mener vi virkelig