

[Aage Brusgaard]

øget afgift, det er en del af det, der vil øge skatetrykket for den ganske almindelige borger. Og det mener jeg at I bør sige til vælgerne allerede nu.

Formanden:

Man taler ikke direkte til medlemmerne.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Nu synes jeg ikke vi skal sprede mere forvirring, end nødvendigt er.

En samlet plan betyder da, at man ikke bare hæver miljøafgifterne, men også ser på, hvilke afgifter eller hvilken del af skatetrykket man så letter. For det, vi taler om, er jo, at vi ønsker flere miljøafgifter for at forbedre miljøet, men samtidig det samme skatte- og afgiftstryk. En samlet plan betyder altså, at man ikke kun taler om miljø, men at man også ser på den anden side, hvor man letter.

Derfor er det ikke rigtigt, at vi ikke har forholdt os til begge dele. Alle forslag, som har ligget i udvalget, og som har været forhandlet, har regeringspartierne også haft en samlet plan med, for det har regeringen i miljøindsatsen i 1990'erne. Det er der ikke noget nyt i.

Men jeg går heller ikke ud fra, at Det Radikale Venstre i dag melder ud, at man vil have et højere skatte- og afgiftstryk – det er sagt til SF – og det vil sige, at det er en omlægning. Det er altså en samlet plan med en omlægning, vi forventer os, og derfor har hr. Aage Brusgaard ikke ret i, at skatte- og afgiftstrykket stiger ved denne beslutnings første led. Det er en omlægning, der finder sted. Flytter man 100 mio. kr. fra det ene sted og lægger dem et andet sted, er det det samme samlede tryk. Det er, hvad det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg kan selvfølgelig kun bekræfte, hvad der lige er blevet sagt. Det er også sådan, jeg opfatter det. Det er klart, at man agter at drøfte afgiftsproblematikken, men det er en generel diskussion, som vi skal have til efteråret. Til den tid kan vi diskutere, hvad det er for nogle instrumenter, der skal bruges. Det, der her bliver sagt, er, at man skal forøge disse instrumenters anvendelsesmuligheder. Der er ikke noget pro-venumæssigt i det, der ligger her. Lad os tage

diskussionen til efteråret. Her og nu er der altså ikke oplæg til nogen former for forhøjelser som sådanne; den diskussion har vi til gode.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Formanden:

Dette vil blive meddelt miljøministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 31:

Forslag til folketingsbeslutning om øget anvendelse.

Af Trøjborg (S) m.fl.

(Fremsat 27/11 91. Første behandling 16/1 92. Betænkning 29/4 92).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Gade (SF):

Det er med betydelig tilfredshed, SF konstaterer, at et stort flertal nu vil give ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om tilbagebetalingspligt som et supplement til de eksisterende styringsmidler inden for miljøområdet. Det kan blive et kraftigt skridt fremad i miljøpolitikken, hvor vi på området hårde hvidevarer kunne begynde med at pålægge en tilbagebetalingspligt, sådan at vi får sikkerhed for, at man indfører renere teknologi allerede ved produktionsprocessens start.

Det er faktisk et betydeligt skridt fremad. Om det bliver det i praksis, vil jo afhænge af, om miljøministeren vil bruge det instrument, men jeg tager konstateringen af, at regerings-