

[Gade]

givet udtryk for i ændringsforslag nummer 5 uden for betænkningen, men vi vil indarbejde det på anden vis for ikke at give anledning til nogle tekniske problemer, som jeg har forstået at ændringsforslaget, som det er udformet, vil give anledning til.

Formanden:

Ændringsforslag nr. 5 til § 1 uden for betænkningen af Jes Lunde (SF) er taget tilbage. Ønsker nogen af optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er dette ændringsforslag bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 259:

Forslag til lov om behandling af krav om tilbagebetaling af arbejdsmarkedsbidrag m.v.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/4 92. Første behandling 7/4 92. Betænkning 5/5 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Det lovforslag, der er til behandling her, har vel nok den mest misvisende titel, der kan findes på et sådant forslag, idet der står, at det drejer sig om behandling af krav om tilbagebetaling af arbejdsmarkedsbidrag.

Det fremgik af pressen i går, at regeringen nu ville til at rydde op i denne sag, og så lød det jo helt tosset, at Fremskridtspartiet ville stemme imod, at der skulle ske en tilbagebetaling. Men det er jo heller ikke det, der er tilfældet, for dette lovforslag indeholder kun bestemmelser om, hvorfor man ikke kan få pengene tilbage, at man skal kunne dokumentere, og at man skal ansøge, og regeringens holdning er, at der som hovedregel overhovedet ikke kan betales noget som helst tilbage.

Vi mener fra Fremskridtspartiets side, at der her er tale om en helt uansvarlig politik. Da vi afgav betænkningen, manglede der en række svar. Der er ingen sikkerhed for, at det, vi vedtager her, ikke er i strid med EF-reglerne. Vi mener fra vores side, at det er i strid med EF-reglerne, men det får vi opklaret om nogle måneder eller år.

Regeringen fralægger sig ansvaret. Der har været en række ufyldende svar. Vi mener, at der er tale om direkte lovsjusk, men vi er dog glade for, at Skatteudvalget er enig i, at sagen skal tilbage til fornyet behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Der er ikke lavet nogen økonomiske konsekvensberegninger på dette forslag. Der er ikke nogen, der ved, hvor meget det vil kræve administrativt, hvor mange dommere der skal ansættes, og hvad det i det hele taget kommer til at koste. Der er ikke noget skøn over, hvor mange retssager der bliver. Regeringen har jo ikke villet høre på Fremskridtspartiet, når vi har foreslået, at man burde sende pengene tilbage til de virksomheder, der ikke har kunnet overvælde bidragene på forbrugerne, hvor der direkte har været domstolsafgørelser for, at de ikke kunne gøre det.

Vi mener, at dette her er kaos og får uoverskuelige konsekvenser. Vi mener, at regeringen har opgivet at rydde op, og det bliver jo også et meget lille antal partier og medlemmer, der stemmer for denne lovgivning, idet en meget stor del undlader at stemme.

Efterhånden er det sådan her i Folketinget, at når der laves dramatiske fejl, kalder man det