

[Aage Brusgaard]

grund af, at der har været målinger, hvor nitratinholdet har været lidt højere end 50 milligram pr. liter. Og dér har hr. Filt Jensen fuldstændig ret, når han siger, at det er bestemmelser, der egentlig ikke burde bringes i anvendelse her i Danmark. Det skal de i de lande, hvor befolkningen er meget mere modtagelig for diverse sygdomme. Det er fuldstændig horribelt, at der i et land som Danmark kan lukes en brønd, bare fordi nitratinholdet er lidt over et niveau, der er fastlagt med en kuglepen, men hvor det på ingen måde er videnskabeligt bevist, at det er sundhedsfarligt.

Vi ved, at der foreligger en undersøgelse fra Foulum Forsøgsstation. De har givet grise vand næsten helt uden nitrat i, de har givet grise vand med et nitratinhold på 50 milligram pr. l, og så har de givet grise vand med et nitratinhold, der var meget større end det, der kan forekomme i brønde her i Danmark. De grise, der havde den største tilvækst, som var mest sunde, da de blev slagtet, var dem, der havde fået den største mængde nitrat. Der er for mig at se intet som helst grundlag for at sige, at nitrat er så farligt, som det blev sagt.

Vi har, så vidt jeg ved, alle sammen fået et brev fra Sammenslutningen af Vandværker. De skriver på baggrund af dette beslutningsforslag bl.a.: »Vi må på det kraftigste protestere imod, at en stor fond i milliardklassen kommer Miljøstyrelsen i hænde, så ender det bare som et nyt skatteobjekt . . .«. Og så giver man en masse begrundelser for, at vi ikke skal have en afgift på drikkevand.

Vi har alle fået en betænkning fra Miljøstyrelsen, nr. 1/92. Der står i forordet: »Miljøministeren nedsatte i 1983 et vandråd til fremme af den bedst mulige udnyttelse af den faglige ekspertise på det hydrologiske område til gavn for forsknings- og forvaltningsmæssige opgaver vedrørende de danske vandressourcer.«

Det er tilsyneladende hele ekspertisen, der har været sat ind for at lave den rapport, som på side 71 konkluderer: »Sammenfattende er det Vandrådets vurdering, at den decentrale indvindingsstruktur er miljømæssigt skånsom og bør foretrækkes.«

De er altså fuldstændig enige om, at den decentrale struktur – altså med de små borer – er det miljømæssigt bedste, men så skriver de:

»Den nuværende decentrale vandforsyningsorganisation er imidlertid ikke velegnet

til at løse de fremtidige problemer på grund af et utilstrækkeligt økonomisk og teknisk grundlag.«

Jeg mener slet ikke, der er belæg for at sige, at de små vandværker ikke har økonomisk og teknisk grundlag for at overleve. De har deres fælles sammenslutninger, de har ingeniører og andre rådgivere til rådighed, når der skal etableres nye værker, og jeg mener faktisk, at de små vandværker kører udmærket.

Til slut vil jeg sige, at i Viborg Amt er man i gang med at lave en vandvindingsplan, og det mener jeg faktisk alle amter er i gang med. Jeg tror, at initiativer til sikring af grundvandsressourcer tages bedst, hvor vandet er, nemlig hos kommuner og amter. Det skal Folketinget så vidt muligt holde sig fra.

Svend Aage Jensen (CD):

Folketinget har adskillige gange behandlet forslag, der på en eller anden måde er afledt af vandmiljøplanen. Dette beslutningsforslag er et led i denne række.

Centrum-Demokraterne er enige i intentionerne i forslaget, der går ud på en fortsat sikring af rent drikkevand i Danmark i tilstrækkelig mængde. Det tror jeg alle kan være enige i. Når man læser forslaget igennem, efterlader det det indtryk, at rent drikkevand i tilstrækkelig mængde er en mangelvare i Danmark. Det er ikke tilfældet. Der er problemer omkring hovedstadsområdet med at skaffe godt vand i tilstrækkelige mængder. Det har været kendt længe; det hænger sammen med det meget store behov ikke blot på grund af indbyggertallet, men også som følge af industriens forbrug af vand. Det er et problem, der skal overvåges og løses i takt med et stadig øget forbrug som følge af bl.a. befolkningstilvæksten.

Når det drejer sig om det øvrige Danmark, vil jeg påstå, at med det regelsæt, der er sat i gang, og de regelsæt, der er besluttet eller påtænkt igangsat, herunder bl.a. løsning af problemer med affaldsdepoterne, vil vi også i fremtiden kunne nyde godt af at bo i et af de lande, der har den højeste drikkevandskvalitet.

CD finder det uhensigtsmæssigt og overflødig at udskrive en ekstra skat på vand for at oprette en vandfond med det skitserede formål.

Martin Glerup (S):