

[Peter Hansen-Nord]

res omgivelser til et bedre sted at leve. Der skal ikke herske tvivl om, at vi hos Venstre ønsker, at bysamfundene – store som små – i deres fornyelses- og udviklingsplaner skal være meget opmærksom på de trivselsmuligheder af forskellig karakter, der skal til, for at indbyggerne kan få en oplevelsesrig og inspirerende hverdag såvel i arbejdstiden som i fritiden.

Når Venstre alligevel ikke kan gå ind for beslutningsforslaget, skyldes det, at vi opfatter det som lidt af en lovteknisk fejltagelse at samle eller rettere at dublere lovgivning, som allerede eksisterer på en række af de nævnte områder. Virkeligheden er jo, at de tiltag, der foreslås i B 85, allerede i vidt omfang ligger i eksisterende lovgivning under de respektive ministerier. F.eks. kan der inden for energiområdet peges på støtteordningerne i CO₂-pakken, som med udgangspunkt i besparelser og energieffektivisering løber op i milliardklassen og dermed så rigeligt tilgodeser punkt 2 i beslutningsforslaget.

Min pointe er her, at de forskellige indsatsområder, beslutningsforslaget nævner, skal etableres i de fagministerier, det være sig Energi-, Bolig- eller Trafikministeriet, hvor de rettelig hører hjemme, og at Miljøministeriet skal være katalysator for de forslag, disse fagministre fremsætter. Det er med andre ord set med Venstres øjne meget vigtigt, at der er bred politisk enighed om dette princip, hvilket i en fjern fremtid kunne føre med sig, at Miljøministeriet mere eller mindre overflødiggøres, fordi de respektive fagministre bliver så dygtige til at tage forskellige miljøhensyn med i deres lovforslag.

Miljøpolitik skal med andre ord være en integreret del af den løbende lovgivning, og vi skal ikke i Miljøministeriets regi samle miljøpolitik som en uafhængig fagpolitik, andre ministerier og anden lovgivning ikke interesserer sig for.

Venstre kan altså ikke anbefale, at man under dække af et nyt trylleord som byøkologi forsøger at samle noget miljøpolitik, hvor den rettelig burde spredes.

Gade (SF):

SF ser to ting i dette forslag, som vi meget gerne vil have fremmet.

Vi er enige i forslaget og lægger især vægt på, at vi får lavet nogle demonstrationsprojekter, som er synlige, og som har afsmittende ef-

fekt i resten af landet. Jeg vil godt sige til dem, der har været så interesseret i at sætte Danmark på verdenskortet med de mest obskure midler – jeg tænker på Øresundsbro og den slags ting – at nogle demonstrationsanlæg på dette område i København jo ville være noget, der også satte København på verdenskortet, men for noget helt andet end det, at vi er i gang med at ødelægge miljøet her omkring Øresund. Det synes jeg er vigtigt, og jeg synes, at Danmark er bagefter. Når man ser rundt i andre hovedstæder og andre lande i Europa, er der meget mere gang i at lave også demonstrationsanlæg af et vist format, som er spændende, og som inspirerer.

Det andet, som er vigtigt her, er handlingsplanen, og den synes jeg skal vedtages. Jeg synes egentlig, vi skulle se, om vi ikke inden sommer kunne få vedtaget, at regeringen skal fremlægge en handlingsplan for byøkologi.

Så er det rigtigt, hvad der er sagt af nogle ordførere, at der er meget i gang. Ideen i handlingsplanen er netop at samle det, der er i gang, under denne underskrift, og så knytte demonstrationsprojekter til. Der er nogle af energispareforanstaltningerne og vandspareforanstaltningerne, som vi har snakket om tidligere, og en række andre initiativer. Man kan i en sådan plan samle op, hvad der ligger i forvejen, og dermed kan man bedre få afsøgt, hvad vi mangler, og i hvor høj grad der også vil være brug for yderligere økonomi.

Grundtanken skal selvfølgelig her være at begrænse byens ressourceforbrug. Det er jo hele tanken i byøkologi, at vi ikke får byer, der er så ressourceforbrugende, som de er i dag, og det gør vi ved i det hele taget at bruge færre ressourcer i byen. Det næste er så at genbruge de ressourcer, vi skal bruge i byerne.

Det tredje element kunne være, at byerne også bidrog til f.eks. energiproduktionen, og her synes jeg, det ville være vigtigt at inddrage bygningsregulativet. Det bør kigges grundigt efter også i Folketinget, og jeg vil benytte lejligheden til at sige, at det er et område, som vi også i Miljøudvalget bør kigge meget mere på, end vi har gjort tidligere, for materialevalg er jo vigtigt miljømæssigt.

Jeg mener, at alle nyopførte huse og alle huse, der skal restaureres og byfornys, f.eks. skulle have solfangere. Det burde være en naturlig del af et bygningsreglement i Danmark, at man