

[Lissa Mathiasen]

den for at opnå boligydelseslån derimod afhængig af både indkomsten og boligens størrelse. Det er også en klar tilkendegivelse af, at når vi taler om boligydelseslån, er der givetvis tale om et meget større socialt sigte og et meget større behov for at fastholde paralleliteten.

Som jeg vel nok har givet klart udtryk for her, har vi opfattet denne forskel i rentesatserne som en urimelighed, og som det også er tilkendegivet tidligere, kan vi støtte dette lovforslag.

Pernille Sams (KF):

Vi er faktisk enige med SF i indholdet af dette lovforslag, og vi er også enige i, at sagen vel nok burde have været rettet samtidig med ændringen af rentesatsen i loven vedrørende tilbagebetaling af ejendomsskatter, for det er jo de samme forhold, som gør sig gældende. Vi vil derfor selvfølgelig også være indstillet på at få løst problemet, men vi mener ligesom boligministeren, at det skal ske i forbindelse med drøftelserne om næste års finanslov, idet der jo er tale om en offentlig merudgift. Men dermed kan forslaget jo også få virkning allerede fra den 1. januar 1993, og det er vel ikke så dårligt endda.

Bodil Thrane (V):

SF's lovforslag nr. L 264 om at nedsætte renten for boligydelseslån ser aldeles rimeligt ud. Med loven om individuel boligstøtte har man ønsket at give en håndsrækning til de pensionister, der ikke selv kan klare deres boligudgifter, og derfor har det altid været hensigten at anlægge en rimelighedsbetragtning med hensyn til den rente, man betaler. Netop denne rimelighed har SF nu vurderet og fundet, at tiden er inde til at sætte renten ned for disse boligydelseslån, da den pr. automatik følger Nationalbankens diskonto.

Indtil 1990 var renten 5½ pct., altså de 1½ pct. under diskontoen, som reglerne fastsatte. Nu har Nationalbanken forhøjet diskontoen, og det har betydet, at man nu betaler 8 pct. i rente af boligydelseslåne. Det ville ingen vel have ændret, hvis ikke man i 1991 havde nedsat renten for ejendomsskattelån til parcelhusejere til det halve af diskontoen, hvor man ellers havde haft parallellovgivning på de to områder, siden man afskaffede fradraget for ejendomsskatter og rentefradraget for boligydelseslån.

Derfor er det en velbegrunnet nyvurdering, SF her fremlægger, men rent faktisk betyder det en merudgift på 30 mio. kr. årligt. Selv om det tilsyneladende ikke er et stort beløb i statsbudgettet, er det alligevel en slags penge, og af den grund kan vi i øjeblikket ikke anbefale forslaget, da det ikke indeholder en anvisning på finansiering af udgiften. Vi er af den opfattelse, at det indgår i finanslovaftalen, at man ikke afholder nye udgifter uden samtidig at anvise muligheder for finansieringen af dem.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne er helt enige med SF i det rimelige i, at rentesatsen for lån til boligydelse bliver nedsat til samme niveau, som er gældende for lån til betaling af ejendomsskatter. Det må antages, at det var en fejltagelse, at det ikke kom med i sin tid, og vi er derfor enige med SF i, at forholdet bør kunne bringes i orden.

Men vi er ikke enige med SF i tidspunktet, idet den renteindtægtsnedgang for staten i 1992, der vil blive følgen af vedtagelsen af lovforslaget, også skal finansieres. Det anser vi ikke for muligt inden for den nugældende finanslovaftale. CD kan derfor ikke medvirke til vedtagelse af det foreliggende lovforslag, men mener, at spørgsmålet skal indgå i forbindelse med finanslovforhandlingerne vedrørende 1993.

Jørgen Estrup (RV):

Også i Det Radikale Venstre kan vi helt tilslutte os hensigten med dette forslag. Det er oplagt, at da man ændrede rentesatsen i forbindelse med lånene til indefrysning af ejendomsskatter, burde man også have taget boligydelseslåne med, fordi man jo erkendte, at tiden var løbet fra den rentemæssige konstruktion på området med de to låntyper, der er tale om.

Jeg synes også, det rejser lidt af et spørgsmål om, hvordan Folketinget kan sikre en større grad af sammenhæng i de love, der bliver vedtaget. Det burde jo være en ren rutinesag, at når man tager fat i det ene, tager man også fat i det andet, men her sker det altså kun, fordi der er nogle, der bliver opmærksomme på problemet. Jeg kan kun sige, at jeg synes, det er godt, at SF har været opmærksom på det, og vi er altså positive over for at få skabt lighed mellem de to typer forrentning.