

[Poul Nødgaard]

Efter dette forslag skal vi behandle beslutningsforslag nr. B 68 – og det er af nogenlunde samme skuffe – hvor Kristeligt Folkeparti også vælter sig i armene på socialisterne for at få vedtaget et tåbeligt forslag.

(Kort bemærkning).

Anders Mølgaard (V):

Først en kommentar til hr. Glønborg. Det var glædeligt, at hr. Glønborg sagde, at der var en masse positive ting ved fritidsarbejde, men hvis hr. Glønborg lægger mærke til de værdiladninger, der ligger i bemærkningerne til beslutningsforslaget, så er de udelukkende negative. Under punkt. 3 i kommissoriet står der f.eks.: »... den pressede økonomiske situation i familierne...«, under punkt. 2 tales om erhvervsarbejdets »konsekvenser for skolegangen, fritiden, familielivet og valget af uddannelse og erhverv« osv., lutter negative udtryk hele vejen igennem.

Jeg ville være tryk, hvis hr. Glønborg og hr. Poul Erik Dyrland ville love, at det analysearbejde, som kommissionen åbenbart skal foretage, ikke vil medføre, at hr. Glønborg og hr. Poul Erik Dyrland og deres partifæller vil bruge analysearbejdet som argumentation for at skabe nye restriktioner; som skulde vedtages af et politisk flertal i Folketinget, altså flere restriktioner, der bare skubber de unge længere og længere ind på børneværelset. Jeg ville være tryk, hvis hr. Poul Erik Dyrland ville love, at det ikke er det, der er formålet.

Når man læser beslutningsforslaget, kan man kun opfatte værdiladningerne på den måde, at hr. Poul Erik Dyrland mener, at der næsten kun er negative sider. Jeg vil spørge hr. Poul Erik Dyrland: Får vi så i næste samling et beslutningsforslag om, at vi skal have en kommission om de negative sider ved at køre på skateboard og ved ridning, boksning og motocross? Bliver det det næste?

Dernæst vil jeg sige, at det var rystende at høre hr. Poul Erik Dyrland sige: »Der er ingen grund til at bruge tid og kræfter på de positive elementer.« Hvad er det dog for en indstilling? Man kan da ikke behandle et problem i en helhed, hvis man har det udgangspunkt, at der ikke er grund til at bruge tid på de positive ting. Er det en ny socialdemokratisk strategi, at man ikke skal bruge tid på de gode ting?

Som helhed synes jeg at dette beslutningsforslag bærer præg af, at man ønsker en kriminalisering af sunde fritidsjob, og at man i det hele taget forsøger at skabe noget, der ligner en hetz imod dem.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg fatter ærlig talt ikke, at hr. Anders Mølgaard kan hidse sig op over, at der skal laves en undersøgelse af børns erhvervsarbejde. Som tilhører til denne debat får man da det ud af det, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet er imod at sikre et bedre arbejdsmiljø, men hvis en undersøgelse af børns og unges arbejde er socialistisk, så er jeg stolt af at være socialist, hr. Anders Mølgaard. Jeg fatter ikke, at man kan hidse sig op på den måde. Lad os da stille og roligt gennemføre en undersøgelse og se, hvad vi kan bruge den til. Og skulle der så være nogle steder – og det er der, det ved man jo allerede i dag – hvor der er behov for restriktioner eller lovgivning, så gennemfører vi det da bare. Det kan jeg da ikke tro at man ville være imod – i hvert fald ikke Venstre og De Konservative, måske Fremskridtspartiet – men det ville da være komplet tåbeligt.

Og når man tager skateboards med i denne debat, kunne man da også nævne fodbold. Det er da meget muligt, at fodbold giver flere skader end en hvilken som helst tænkelig arbejdsmiljøsygdom – det er der da ingen tvivl om. Men der er da ingen, der vil lovgive imod fodbold og skateboard, for det er jo et fritidsproblem. Der er forskel på det, man bliver sat til at lave og får betaling for i arbejdstiden, og hvad man ellers laver i fritiden. Det troede jeg også der var andre end os der var indstillet på.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg vil godt lige gøre hr. Poul Nødgaard opmærksom på, at det somme tider ville være en fordel at lytte til det indlæg, der kom før man afleverede sit eget, planlagte indlæg, og derefter tog under overvejelse at lade være med at aflevere det, fordi det faktisk allerede er besvaret.

Men foruden denne opfordring til at høre efter, hvad jeg sagde i mit første indlæg, skal jeg