

**Karen Jespersen (S):**

For et års tid siden var der en del offentlig debat om dommers ekstraarbejde på baggrund af en rapport fra Rigsrevisionen, og det kom frem, at enkelte dommere har så megen bibeskæftigelse, at man kan være bange for, om de også kan passe det faste arbejde, de har og bliver lønnet for. Det er det problem, Fremskridtspartiets forslag vil gøre noget ved.

Vi er enige i, at der er et problem, men vi vil gerne have undersøgt den måde, som Fremskridtspartiet vil løse det på, lidt nærmere. I dag er det jo sådan, at der er et råd af præsidenter for kollegiale retter, som skal godkende fast, indtægtsgivende virksomhed. Fremskridtspartiet vil have, at dette råd også skal godkende al anden indtægtsgivende virksomhed. Der kan ligge et problem i det løsningsforslag, fordi man kan frygte, at rådet vil fungere som en slags gummistempel, der uden videre accepterer den indtægtsgivende virksomhed, som dommerne ønsker at påtage sig, og så er vi jo lige vidt.

Derfor skal vi diskutere nærmere, om dette råd er den rette instans. Vi skal også diskutere, om problemet skal ses i en større sammenhæng, nemlig i sammenhæng med domstolens ressourceproblemer i det hele taget. Der er jo tale om en slags ond cirkel, for et af problemerne er, at der er så utrolig mange voldgiftssager, og grunden til, at vi har så mange voldgiftssager, er, at det tager så lang tid at få en sag behandlet ved de almindelige domstole. Man kunne så sige, at en af grundene til, at det tager så lang tid at få en sag behandlet ved en domstol, er, at dommerne måske ikke bruger helt den tid, de burde bruge, fordi de har så travlt med alle voldgiftssagerne. Derfor kunne man forestille sig, at en del af problemerne kunne løses enten ved, at domstolene får flere ressourcer, eller ved, at dommerne bestilte noget mere inden for de ressourcer, der allerede bliver givet til domstolene.

Men vi er altså positive, hvad angår hensigten; vi vil ikke afvise, at problemet kan løses på den måde, Fremskridtspartiet peger på, men vi vil heller ikke uden videre i dag give et tilsagn. Vi vil først se nærmere på, om det er den rigtige måde, om man overhovedet løser problemet med dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det er væsentligt for mig allerede på nuværende tidspunkt i debatten at slå fast, at jeg er glad for, at Socialdemokratiet er enig i, at vi har et problem her, og at justitsministeren er enig i intentionerne i lovforslaget. Jeg forstår godt, at Socialdemokratiet vil have dette her undersøgt lidt nærmere. Der er ingen tvivl om, at dette lovforslag ikke når at komme igennem i denne samling, men så har vi trods alt mulighed for i løbet af sommeren at få disse ting undersøgt til bunds.

Fru Karen Jespersen sagde, at rådet kunne komme til at virke som et gummistempel. Det gør ikke så meget, at vi skal have det igennem dér. Vi forventer egentlig ikke, at rådet skal sidde og specifikt vurdere, om der skal gives tilladelse eller ej. Det, der er det væsentlige for os, er, at vi får registreret, i hvilket omfang dommerne har bibeskæftigelse. Så kan vi nemlig vurdere problemets størrelse, så har Folketinget fået en indsigt, og den indsigt kan vi ikke få i dag. Vi har stillet nogle spørgsmål til justitsministeren, som er blevet sendt videre til dommerstanden, men dommerne har ikke ønsket at oplyse om de faktiske forhold. Derfor er intentionen i lovforslaget, at vi kan få de faktiske tal på bordet; så kan vi meget nemmere vurdere, om der er et problem eller der ikke er et problem.

**John Vinther (KF):**

I et retssamfund som det danske må der naturligvis ikke herske tvivl om dommers upartiskhed. Det ville være ødelæggende for hele retssystemet, hvis parterne i en retstvist ikke kan have fuld tillid til, at dommeren afgør tvisten på et upartisk grundlag. Så langt er jeg enig med forslagsstillerne i deres hensigt med dette lovforslag. Men af de selv samme grunde, som justitsministeren lige har redegjort for, kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

For det første har dommers bierhverv, som også justitsministeren fremhævede, jo ikke i praksis givet anledning til problemer. Der findes i det virkelige liv ikke eksempler på tvister om habilitetsspørgsmål som følge af dommers bierhverv. Der er heller ikke belæg for en påstand om, at dommers bierhverv har virket forhalende på deres primære erhverv. I øvrigt må man jo ikke glemme i denne sammenhæng,