

[Justitsministeren]

Som mit bidrag til debatten vil jeg sige, at regering og Folketing skal være mere opmærksomme på, om det i alle sammenhænge er absolut nødvendigt, at der indsættes dommere. Jeg vil dog føje til, således som fru Ebba Strange var inde på, at det kan være hensigtsmæssigt, ønskeligt eller sagligt rigtigt, og at det også kan være godt for dommerne, om jeg så må sige, at de kommer uden for domstolene, bestemt da. Men før nogen begynder at bebrejde dommerne, at de har for meget at se til, bør man være opmærksom på, at en betydelig del af det arbejde uden for domstolene, danske dommere varetager, er opgaver, der er pålagt af dette hus.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Til ministerens orientering kan jeg sige, at forslaget ikke er lavet på baggrund af de spørgsmål, der er blevet stillet af folketingsmedlem fru Kirsten Madsen.

Der er netop taget udgangspunkt i Rigsrevisionens rapport, og på baggrund af den stillede vi først nogle generelle spørgsmål, senere præciserede vi det, og efterhånden fik vi sporet os ind på én dommer, hvor det var specielt slemt, en dommer, der har otte ansatte for at kunne køre sine voldgiftssager. Det er det, vi har fået oplyst, så bibeskæftigelsen har efterhånden taget et urimelig stort omfang. Derfor har vi bombarderet lige nøjagtig den dommer, men det er ikke baggrunden for, at forslaget ligger på bordet.

Det, der sker, er, at efterhånden som vi stiller spørgsmål, møder vi på et tidspunkt en mur og kan ikke komme videre. Det er som at slå i en dyne, vi kan ikke få flere oplysninger. Vores eneste mulighed for at komme videre er at få sagen ned i salen og få en bredere debat om den, således at det er Retsudvalget som sådant, der undersøger sagen. Det er det, vi har gjort, men det er på baggrund af Rigsrevisionens rapport, vores forslag ligger på bordet.

Sonja Albrink (CD):

Jeg blev glad for at høre, at hr. Tom Behnke havde fundet ud af, at det var en fejl i lovforslaget, hvis man skulle nøjes med den nævnte artikel i stedet for at tage udgangspunkt i Rigsrevisionens rapport, som er mere fyldestgørende. Det var jeg glad for at høre.

Jeg har ikke noget særligt at føje til det, andre ordførere har sagt. Justitsministeren har været hele området og raden rundt. Lad os få stillet nogle spørgsmål i udvalget vedrørende Rigsrevisionens rapport, så vi kan få uddybet og belyst spørgsmålet.

Jeg kan på forhånd sige, at CD ikke kan stemme for dette lovforslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg finder det ikke rigtigt at vedtage det lovforslag, Fremskridtspartiet har fremsat, men jeg finder det rigtigt, at vi ikke mindst i forlængelse af det, Rigsrevisionen er kommet frem til, undersøger området noget mere, for der synes at være behov for en øget kulegravning. Vi må finde ud af, hvor de rigtige, naturlige grænser bør sættes.

Jeg kan godt se noget positivt i det, Fremskridtspartiet har formuleret. Jeg mener ikke, det vil være rigtigt at vedtage dette forslag, men en opfølgning af det, der foreligger, går vi gerne med til.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal først og fremmest takke for de mange positive tilkendegivelser om intentionerne i dette forslag. Hvis vi var nået dertil, at vi skulle stemme ved en tredjebehandling, kan jeg forstå at det var faldet lidt anderledes ud. Det kommer vi ikke til, og man kan så vurdere, om det er uheldigt eller heldigt. Hovedparten af ordførerne var inde på, at dette forslag giver en god anledning til at få diskuteret tingene og få undersøgt forholdene nærmere.

Derfor er det mit håb, at man, selv om vi tager på sommerferie om ganske kort tid, alligevel vil bruge tid på at få undersøgt dette. Og der er jo en mulighed: Justitsministeriet holder ikke så lang sommerferie, som vi gør, heldigvis.

Det er min intention, at vi fortsætter med at diskutere dette, at vi fortsætter med at undersøge tingene, og når vi når frem til næste folketingssamling, må vi se, hvorledes vi kan skabe et flertal for det ene eller det andet. Det må sommerens forhandlinger vise, og så vil vi vende tilbage i næste folketingssamling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning