

[Annette Just]

dringsforslaget, det er slet ikke det. Jeg vil bare gerne have en forklaring på, hvorfor Socialdemokratiet lige pludselig synes, at netop samarbejde om bekæmpelse af narkotikamisbruget skulle være så vigtig en sag, at den skal ud til folkeafstemning. Der er mange andre ting, vi synes var endnu vigtigere at få ud til folkeafstemning.

Formanden:

I anledning af fru Annette Justs bemærkning skal jeg sige, at jeg har fundet det umuligt at skelne skarpt imellem behandlingen af ændringsforslaget og debatten om forslaget som helhed, og jeg har forstået, at det også passer med den linie, ordførerne har lagt.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg forstod på hr. Ivar Nørgaard, at det altså er rigtigt, at der er stor uenighed mellem udenrigsministeren og Socialdemokratiet, og at det indimellem ligefrem kan være skadeligt set med socialdemokratiske briller, at udenrigsministeren taler på den måde, han gør for jaet. Det er da en interessant oplysning, det er en ny udvikling på jasiden, som er sket i de sidste par døgn.

Så siger hr. Bjørn Westh, at det, man nu laver ved dette forsøg på en feberredning, bare svarer til, hvad der hele tiden var forudsætningen. Jamen når man stiller ændringsforslag til lovforslaget, er det så ikke, fordi man ikke er tilfreds med det lovforslag, som udenrigsministeren har fremsat? Ellers er det svært for mig at forstå, hvorfor man vil stille ændringsforslag.

Det sidste spørgsmål er til begge parter i striden på ja-siden: Er det ikke den samme traktat, altså Maastrichttraktaten, der skal stemmes om, ændringsforslag eller ikke ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg synes, hr. Gades betragtninger over ændringsforslaget er både sure og unfair.

Hvad er det egentlig, der er sket i denne sag? Efter at regeringen fremsatte sit forslag til tiltrædelseslov, har der været en offentlig debat, hvor heldigvis nogle af de førende juridiske

sagkyndige har blandet sig og har rejst tvivl om både hensigtsmæssigheden og klogskaben, men også om det grundlovsmedholdelige i allerede nu at overlade beføjelser, f.eks. når det drejer sig om tredje fase af Den Økonomiske og Monetære Union. Der har været rejst tvivl, og den har været kvalificeret, og det er den tvivl, som flertallet har lyttet til. Er der egentlig noget galt i det? Det er en fuldstændig regulær demokratisk, parlamentarisk fremgangsmåde. Man lytter til den kritik, der kommer, og drager konsekvenser af den.

Man kan sige det på en anden måde: Tvivlen er kommet grundloven til gode, eller med andre ord: Når der er en kvalificeret tvivl, anlægger man fornuftigvis den strengeste fortolkning. Det er det, flertallet gør med det ændringsforslag, der er stillet, og det burde hr. Gade snarere takke for end være sur over. Havde vi ikke gjort det, ville hr. Gades forargelse i dag ikke have kendt nogen grænser.

Til sidst har jeg et lille spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen. Det er egentlig meget enkelt at svare på, måske. Hvad er der egentlig galt med prisstabilitet? Hvad er der egentlig galt med lav inflation? Det synes jeg hr. Holger K. Nielsen skylder os svar på.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Først til fru Annette Just: Art. K.1 i Maastrichttraktaten opremser en række retlige områder, som man påtænker eller i hvert fald åbner mulighed for på et senere tidspunkt at lade omfatte af Romtraktaten. Som vi har sagt i dag og tidligere, så er en række af disse punkter kun overskrifter, og derfor finder vi det uforvarsomt allerede nu at sige, at vi på de punkter overgiver suveræniteten, hvis vi den 2. juni stemmer for denne traktat.

Vi siger, at vi vil vente og se, om det overhovedet er nødvendigt at overdrage suverænitet, for vi tror, at f.eks. narkotikabekæmpelsen, som fru Annette Just talte om, kan ordnes lige så godt ved mellemstatslige aftaler, ved konventioner, som vi tilslutter os, uden at vi overgiver suveræniteten, men sådan at det stadig væk er danske myndigheder, der administrerer det. Det er vores holdning til den sag. Og det er vores holdning til alle de punkter, der står i art. K.1, undtagen asylpolitikken, som vi mener er nærmere bestemt.