

[Lone Dybkjær]

hr. Gade har sagt, det kan være interessant i mange sammenhænge, men ikke lige her. Og jeg vil godt sige, at jeg føler, der er sket en forbedring. Miljøhensynet er kommet ind i § 2, der er kommet globale hensyn ind, og der er kommet forsigtighedsprincipper ind i en række andre paragraffer.

Så siger hr. Gade, at CO<sub>2</sub>-afgiften skal vedtages med enstemmighed og andre afgifter ved flertalsafgørelser, men at der står enstemmighed i Traktaten. Jeg vil godt sige, at samarbejdet i EF gennemgår en udviklingsproces. Oprindeligt skulle harmonisering vedtages med enstemmighed, men i 1986/87 blev det ændret til flertalsafgørelser, samtidig med at miljøgarantien kom ind. I Traktaten fra 1986/87 fik man også de nye miljøparagraffer ind, igen var kravet enstemmighed, men nu er det ændret til flertalsafgørelser. Sådan vil det også gå med afgifterne; man starter med enstemmighed og går senere over til flertalsafgørelser. Sådan er udviklingen, sådan har udviklingen været for alle de andre miljøparagraffers vedkommende, så hvorfor i alverden skulle det så ikke også ske på afgiftsområdet, hvis vi kan finde nogle alliancepartnere, der ønsker det samme som os? Det har vi jo gjort på de andre miljøområder, det er jo derfor, der nu er tale om flertalsafgørelser. Vi har prøvet med enstemmighed, og det er blevet ændret til flertalsafgørelser på et tidspunkt, hvor vi mener, det er i Danmarks interesse.

Med andre ord: EF-samarbejdet udvikler sig naturligvis, det viser hele arbejdet med de andre paragraffer. Man er gået fra enstemmighed til flertalsafgørelser, og det vil man også gøre på dette område, næste gang vi skal stemme om det.

Og hvis jeg så til slut lige må sige . . . Nå, det må jeg ikke. (*Munterhed*).

**Første næstformand (Torben Lund):**

En anden gang måske.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Efter hr. Bjørn Wesths udtalelser skulle det nærmest være noget nyt, at miljøet kommer ind i Traktaten. Men det er der jo ikke tale om, vi diskuterer ændringer i miljøparagrafferne, som fru Lone Dybkjær også påpegede.

Jeg er enig med fru Lone Dybkjær i, at arbejdet i EF selvfølgelig gennemgår en udviklingsproces. Vores opgave er at vurdere, om der er kommet et tilfredsstillende resultat ud af det, og jeg har sagt tidligere – og jeg gentager det gerne – at for mig at se er der sket nogle forbedringer rent juridisk, og der er kommet nye smuthuller. Men grundlæggende er økonomien og det indre marked stadig det dominerende.

Dertil kommer så – og det er jo det, der skaber større tvivl hos mig – de sidste dages diskussioner. Det er en kinesisk æske, det er simpelt hen hundesvært at forstå teksterne i Traktaten. Og man kan se af udtalelserne til aviserne, at eksperterne tvivler mere og mere på, at der også bliver tale om forbedringer for miljøet, så derfor er min konklusion, at tvivlen er blevet større. Men jeg har hele tiden kunnet læse i Traktaten, at der var sket forbedringer på nogle områder, fru Lone Dybkjær, det har jeg sagt hele tiden, det er ikke noget nyt. Og derfor er vores bud også, at vi efter et nej vil bringe diskussionen på bane over for de andre lande, for vi kan ikke forstå, at man skal slutte med et så dårligt resultat.

Hr. Duetoft kunne ikke forstå, at SF kunne gå ind for flertalsafgørelser om stærkere beskyttelse af miljøet og samtidig advare mod Europas Forenede Stater. Jamen det er jo to forskellige ting, hr. Duetoft. Det kan godt være, at CD blævrer det hele sammen og siger, at Traktaten ikke består af mange forskellige elementer, men vi gør ikke vælgerne og os selv en tjeneste, hvis vi bilder dem ind, at det er ét fedt det hele. Det består af mange forskellige elementer.

Det element, der hedder Europas Forenede Stater, Unionen, vil vi ikke have med at gøre. Vi vil medvirke til at dæmme op for de problemer, vi kan se i det indre marked, vi vil gøre noget for at mindske skavankerne.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Jeg beder om, at man prøver at respektere taletiden.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Når jeg lytter til hr. Gade, kan jeg ikke lade være med at filosofere over, hvad virkelig konservatisme egentlig er for noget. (*Munterhed*).