

[Gæde]

at forholde sig til, hvordan Danmark skal tackle den situation.

Og så skal jeg da huske hr. Ove Fich her på falderebet. For det første: Svarene på nogle af de spørgsmål kan man læse sig til i Traktaten, så dem vil jeg ikke trætte med her. Jeg tror, at i spørgsmålet om de nordiske lande ser jeg simpelt hen ikke på sagen på samme måde som hr. Ove Fich. Jeg mener, at et nej giver en chance for en helt ny situation. Det ville gøre indtryk på opinionen og debatten i Sverige f.eks., at Danmark siger nej til, at forsvarssamarbejdet bliver en del af Traktaten, og at Sverige i givet fald skal tage stilling til noget, hvor forsvarssamarbejdet ikke indgår. Det ville faktisk give mulighed for en helt ny og spændende nordisk dialog.

Annette Just (FP):

Ja, det er jo lige ved at blive en tilbagevendende tradition, når vi diskuterer dette lovforslag, at det bliver en større affære.

Ved førstebehandling af lovforslaget lagde jeg mest vægt på det, der ville ske inden for den strukturfond, der rent faktisk også er indeholdt i Traktaten, og hvilken betydning det vil få for den gevaldige stigning af budgetterne, som ligeledes er en følge af Traktaten. Ved andenbehandlingen brugte jeg en del tid på den sociale dimension og den undergravning af overenskomsterne, den vil medføre. Men jeg kan forstå, at bl.a. hr. Ove Fich i virkeligheden netop glæder sig over den sociale dimension og overgangen til afgørelser med kvalificeret flertal, når der er tale om reorganisering af den sociale dialog, overskudsdeling og medarbejderaktier. Nu prøver jeg på at gå lidt dybere ned i sagen end blot at omtale rammerne, men hvad ligger der i det, hr. Ove Fich? Nu begynder det jo at blive morsomt, for nu er der tale om forskellige Fællesskabsaktioner for de ældre, som har forladt arbejdsmarkedet. Man ønsker at oprette et europæisk net til udveksling og nyskabelse af initiativer, altså igen noget, som EF vil starte og skal betale for. Det er mægtig fint, altså efter hr. Ove Fichs bedømmelse.

Jeg har været inde på, at jeg glæder mig over, at hr. Ove Fich ønsker at støtte oprettelse og drift af EF-midler af vuggestuer og børnehaver, og det er jo i det samme direktiv, der er denne her med sexchikane, som hr. Ove Fich

var så begejstret for. Men jeg synes i hvert fald, at resten af Folketinget bør være opmærksom på, at der under den sociale dimension står om de sociale sikringsordninger, at forslaget indebærer indførelse af en kontanthjælpstilignende ydelse på EF-niveau. Nu begynder vi altså at nærme os ting, hvor jeg siger: Hov, hov! Nu er vi langt, langt ude over, hvad EF overhovedet skal dreje sig om. EF skal ikke sætte dagsordenen for vores socialhjælp i Danmark. Men det er altså det, man taler om; en kontanthjælpstilignende ydelse på EF-niveau er faktisk at gå ind i sociallovgivningen også i Danmark.

Kommissionen har i sine oplæg til, hvad der ville være af kød på den sociale dimension, talt om, at man skal sikre alle borgere, uanset hvor de kommer fra, lige ret til en social sikring, og de skal have lige ret til uddannelse, bolig, arbejde, sundhedsforsorg og kulturelle ydelser. Det er altså noget, EF skal til at bestemme, det er ikke noget, Danmark må bestemme længere, hvis afstemningsresultatet går hen og bliver et ja.

Endvidere skriver Kommissionen nok så frejdigt, at den har som langsigtet mål – hvis vi siger ja til Unionen – at man ikke blot skal have arbejdstidsnedsættelse, men man skal også have videreuddannelsesorlov og sabbatar, og socialpolitikken skal også tage hensyn til de såkaldte frie beskæftigelser. Jeg vil gerne vide, om hr. Ove Fich synes, det er naturligt, at EF skal sikre det. Skal støtte til det at arbejde i hjemmet og i familien, at skabe sig et socialt miljø og selvstændig beskæftigelse både inden for det økologiske og kulturelle felt være noget, som Kommissionen skal trække ned over hovedet på Ministerrådet med kvalificeret flertal og derved indføre en generel EF-borgerløn? Jeg forstår, at det er det, Socialdemokratiet er så begejstret for.

Jeg har ganske kort været inde på ændringsforslaget. Jeg må sige, at Fremskridtspartiet føler, det er på falderebet, og at det er lidt af en tom demonstration at sige, at ting som grænsepassage, indvandrerpolitik, bekæmpelse af narkotika og internationalt svig og det civilretlige samarbejde er noget, vi kan tage op til folkeafstemning lidt senere. Vi har hørt i svarene for flere timer siden, da vi startede denne debat, at det måske nok var noget, man kunne diskutere senere hen. Derved blev det jo helt klart, at Socialdemokratiet, som har fremlagt